

# Н

**НАВИЛЛЬ** (Neville) Эдуар-Анри (1844–1926), швейц. египтолог, протестантский библиист. Преподавал в Женевском ун-те, был членом франц. Академии наук. С 1869 осуществил неск. археологич. экспедиций в Египет, где открыл ряд важных памятников, в частн., храм Менухотепа и один из древнейших папирусов (3-го тыс. до н.э.). В течение 30 лет Н. сотрудничал с англ. Обществом по исследованию Египта, по заданию к-рого он, в частн., исследовал вост. часть дельты Нила. Там, по мнению библиистов, находилась «земля Гесем», местообитание потомков Иакова. Раскопки внесли заметный вклад в изучение егип. фона сказаний Быт и Исх, хотя локализация Пифома (Исх 1:11), предложенная Н., впоследствии не подтвердилась. При раскопках близ Гелиополя в Гесеме археолог обнаружил иудейское кладбище эллинистич. эпохи. Полагают, что именно в этом районе находилось поселение, где жил изгнанный первосвященник Ония (см. 2 Макк 4:7).

◆ The Story-city of Pithom and the Route of Exodus, L., 1885; The Shrine of Saft el Henneh and the Land of Goshen, 1887; The Mount of Jew and City of Onias, Belbeis, Samanood, Abusir, Tukh el Karmus, L., 1887; Archaeology of the Old Testament, L., 1913; The Text of the Old Testament, L., 1916.

● Бу з е с к у л В.П., Открытия XIX и нач.

XX в. в области истории древнего мира. I. Восток, Пб., 1923, с. 77–80; НЭС, т. 27 (там же указаны проч. соч. Н.).

**НАВИЛЛЬ** (Neville) Эрнест (1816–1909), швейц. реформатский богослов и философ, один из предшественников экуменизма. Был профессором философии в Женевской академии. Его книги и публичные лекции, посвященные \*христологии и др. важнейшим темам христ. догматики, приобрели широкую популярность как в Европе, так и в России (их переводы печатались гл. обр. в ПО). Вскоре после выхода «Жизни Иисуса» \*Ренана Н. прочел лекцию, в к-рой подверг критике осн. филос. тезисы Ренана. В своих трудах Н. стремился показать, что Евангелие есть корень, из к-рого выросла совр. культура, и что оно должно стать основой для единения христиан всего мира.

◆ В рус. пер.: Вечная жизнь, М., 1865<sup>2</sup>; Небесный Отец, СПб., 1868; Христос. Публичные чтения, М., 1881; Что такое философия? СПб., 1896; Свидетельство Христа и единство христ. мира, М., 1898.

● НЭС, т.27 (приведена библиогр. трудов Н.).

**НАГОРНАЯ ПРОПОВЕДЬ**, традиционное название цикла речений Иисуса Христа, включенных в Мф (5–7) (ср. Лк 6:20–40). Название Н.п. про-

исходит от места, где, согласно Мф, Господь произнес эти речения («взошел на гору», 5:1). Согласно Лк, проповедь была произнесена на равнине (6:17), причем отд. речения, параллельные Н.п. Мф, помещены в Лк вне связи с Н.п.

Композиция Н.п. в Мф: 1) обетования блаженства; 2) старый Закон и новые заповеди; 3) милосердие, молитва и пост; 4) предостережение против житейской озабоченности; 5) предостережение против осуждения; 6) отд. речения о благоговении, уповании, внешней и внутренней праведности; 7) притча о фундаменте дома как символический итог всей Н.п.

Композиция проповеди в Лк: 1) обетование блаженства нищим, алчущим, плачущим, гонимым; 2) горе богатым, пресыщенным, смеющимся и превозносимым; 3) заповедь любви к врагам; 4) заповедь против осуждения; 5) истинная и ложная праведность; 6) притча о фундаменте дома.

Мф приводит Н.п. после рассказа о призвании учеников, а Лк — после избрания Двенадцати. Однако нет оснований считать, что Н.п. была произнесена только для них (евангелисты прямо указывают на присутствие народа). Еще со \*святоотеч. периода высказывалось мнение, что в Мф и Лк переданы две различные, хотя и сходные, проповеди Спасителя. Но большинство толкователей, древних и новых, рассматривают оба варианта как передачу одного цикла речений. Скорее всего, Н.п. в целом не была произнесена одновременно. По словам еп.\*Виталия (Гречулевича), ев. Матфей «хотел совместить здесь, в соответствии и пояснение сказанному, всю сущность христианского учения, хотя в разных местах и в разное время преподанного» («Подробный сравнит. обзор Четверо-евангелия», т. 2, с. 30).

Анализ реконструиров. семитич. оригинала Н.п. позволил выявить ее ритмическую форму. Мн. речения имеют параллели в ВЗ и иудейском предании, но сущность Н.п. отличается радикальной новизной, открывая новый этап в отношении между Богом и человеком. Обетования блаженства в Лк более кратки и имеют антитетическую структуру (напр., блаженны нищие и горе богатым). В Мф понятия нищеты и голода даны в расширенном понимании; «нищие духом» (термин, известный из \*Кумрана), «алчущие и жаждущие правды». Это различие могло быть связано с тем, что Господь неоднократно повторял речения, сходные по смыслу. Антитетика Мф иная. Древнему Закону Божьему противопоставляется слово Самого Христа, Который таким образом свидетельствует о Своем высшем авторитете («А Я говорю вам...»). Впрочем, осн. часть антитез не есть полное отрицание, а возведение заповеди на абсолютную ступень. Запрет убийства восполняется осуждением гнева, запрет прелюбодеяния — требованием душевной чистоты; брак возвращается к своему изначальному идеалу (ср. Быт 2:23-24; Мф 19:4-6); требование блюсти клятву заменяется законом правды; заповедь любви к ближнему восполняется заповедью любви к врагам. В свете этого становятся понятны слова Христа, что Он пришел не нарушить Закон, а исполнить (5:17), т.е. дать ему окончательное завершение, высшую полноту.

«Остается, — пишет \*Трубецкой, — самый трудный вопрос о непреложности “малейших заповедей” или закона обрядового. Признавая вместе с лучшими учителями Израилевыми универсальную сущность закона, выразившуюся в двух наибольших заповедях любви к Богу и к ближнему (Мк 12:28-34, Мф 22:34-40, Лк 10:25-28),

установив, что «правда, милость и вера» составляют самое «веское» в законе, как бы центр его тяжести, Иисус не отменяет для Своего народа и «малейших заповедей»... Ветхий Завет, завет Ягве с Израилем, помимо своего религиозного содержания имел и свое национальное значение, которое он сохранил для иудеев и до сих пор, хотя они и отвергли Новый Завет. Какое течение приняла бы история, если бы Израиль его принял и если бы он в своем целом исполнил свое религиозное мессианское призвание, как его понимал Иисус, об этом мы гадать не станем... Несомненно только одно, что обращенные язычники, принявшие Новый Завет, не имели основания принимать национальный закон Израиля и посредством обрезания переходить в иудейство, которое в своем целом отвергло Христа во имя национального закона».

Относительно практич. значения Н.п. существуют две точки зрения. Одни толкователи, преимущ. протестанты (напр., \*Дибелиус), рассматривают ее как невыполнимый идеал, к-рый лишь обнаруживает нравств. бессилие человека; другие — как вполне осуществимую «программу». Подлинный ответ дают слова Христа о спасающей силе Бога (Мф 19:25-26) и учение ап. Павла, согласно к-рому сам человек действительно не в силах выполнить волю Божью, но это становится реальным в укрепляющем его Иисусе Христе (Флп 4:13).

● Прот.\*Буткевич Т.И., Н.п., Харьков, 1893; Бородин П.М., Н.п. Господа нашего Иисуса Христа, М., 1899; Вайт Э., Размышления о Н.п. Иисуса Христа, Пг., 1915; Вержбицкий Т.И., Закон Моисеев и Закон Евангелия, «Странник», 1898, № 1; \*Виноградов Н.И., Н.п. Спасителя, вып. 1–5, М., 1892–94; свящ.Воздизженский М., Идеал нравств.-христ. жиз-

ни и деятельности в изречениях Христовых о блаженствах, ПО, 1872, № 2, 3, 4; \*Гладков Б.И., Н.п. и Царство Божие, СПб., 1907; \*Зарин С.М., Заповеди Блаженства, Пг., 1915; \*Иннокентий (Кременский), Н.п. Христа Спасителя, Астрахань, 1915; прот. Норов В.И., Беседы на блаженства евангельские, М., 1843; свящ.Семеновский К., Учение Иисуса Христа о блаженстве, К., 1851; свящ. \*Смарagdov В., Беседы о надежде и на молитву Господню и девять еванг. блаженств, СПб., 1854; \*Смирнов А.В., Отношение еванг. нравоучения к Закону Моисееву, Каз., 1893; \*Тренч Р.Ч., Н.п. Господа нашего Иисуса Христа, М., 1880; Троицкий А.Д., Еванг. блаженства, К., 1916; Троицкий Ф.И., Нагорная беседа Иисуса Христа как божественная, Каз., 1907<sup>2</sup>; \*Трубцкой С.Н., Учение о Логосе в его истории, М., 1906; его же, Этика и догматика, Собр. соч., М., 1908, т. 2; прот. Фаворов Н., О христ. нравственности, ТКДА, 1879, № 10, 12; Coates T., The Sermon of the Mount for Today, Saint-Louis, 1975; Crosby M.H., Spirituality of the Beatitudes, Maryknoll (N.Y.), 1981; Davies W.D., The Sermon on the Mount, Camb., 1966; Dupont J., Les Béatitudes, P., 1969; Hastings J. (ed.), Dictionary of the Bible, N.Y., 1909, Ex.v., p.1–44; \*Hunter A.M., Teaching and Preaching in the New Testament, L., 1963; \*Jeremias J., The Sermon on the Mount, L., 1961; \*Mánek J., Dkm na Súaie, Praha, 1967; Stott J.R., Christian Counter-Culture, Pasadena (Calif.), 1979; см. также ст.: Богословие библейское; Евангелия; Молитва Господня.

**НАГ-ХАММАДИЙСКИЕ РУКОПИСИ**, коптские рукописи древних новозав. \*апокрифов, найденные в Египте. Точная дата находки их неизвестна; в 1946 Каирский музей приобрел их у антикара. Годом позже с ними познакомился франц. историк и

коптовед Жан Дорсес. Он датировал рукописи 3-4 вв. и лично попытался установить место находки. В 1948 поиски привели его к некрополю близ древнего г. Хенобоскиона (ныне Наг-Хаммади) на берегу Нила. Там находились пещеры отшельников, к-рые обитали в них с начала зарождения монашества. Дорсес предположил, что б-ка была спрятана в одном из иноческих погребений. Ему удалось найти и др. кодексы. С 1956 началось изучение Н.р. (13 сборников), к-рое привело к выводу, что они представляют собой гностическую б-ку (апокрифич. Послание ап. Иакова, Ев. Истины, Ев. ап. Фомы, Апокриф Иоанна, Апокалипсис ап. Павла, Молитва апостолов и др.). Оригиналы были написаны на греч. языке ок. 2–3 вв. В наст. время под эгидой ЮНЕСКО осуществляется публикация текстов. Об их содержании см. ст.: Апокрифы; Валентин; Гностические писания.

**Переводы:** Гностические апокрифы из Наг-Хаммади, в кн.: АДХ.

● **Кубланов М.М.**, Находки в Наг-Хаммади, «Азия и Африка сегодня», 1978, № 11; \***Робинсон Дж.**, Раннехрист. рукописи с берегов Нила, «Курьер ЮНЕСКО», 1971, № 5; \***Свенцицкий И.С.**, Тайные писания ранних христиан, М., 1980; \***Третьякова М.К.**, Историко-филос. вопросы гностицизма, М., 1979 (в книге дан пер. ряда Н.р.); **ее же**, Эллинистич. гимн из собрания Наг-Хаммади, в кн.: Античная культура и совр. наука, М., 1985, с.75–78; \***Рокопý Р.**, Tomašovo Evangelium, Praha, 1982; **i d., Píseň o Perle**, Praha, 1986; \***Робинсон J.M.**, The Nag Hammadi Codices, Claremont (Calif.), 1974.

**НАЗАРЯНИН** (евр. נוצרי, *НОЦЕРИ*), житель Назарета. Так называли Господа Иисуса во дни Его земной жизни, и в соответствии с этим и члены христ. общины — назаряне (евр. נוצרים, *НОЦЕРИМ*,

Деян 24:5). Впоследствии термин *назаряне* сохранили в качестве самоназвания нек-рые группы \*иудео-христиан. Термин Н. не следует смешивать со словом *назорей* (евр. נזיר, *НАЗИР*), к-рое обозначало члена древней ветхозав. общины, хранившей традиции пастушеской жизни (Числ 6:2).

Сторонники \*мифологической теории отрицали существование Назарета, поскольку он не был упомянут ни в ВЗ, ни у \*Иосифа Флавия. По их мнению, назаряне были иудейской сектой, из к-рой выросло христианство. Между тем известно, что Назарет был ничем не примечательным поселком (Ин 1:46), поэтому Иосиф Флавий мог не



*На этих двух фрагментах упоминается г. Назарет. Надпись, сделанная на еврейском языке, восходит к 4 или 3 в. до н.э. Внизу реконструкция надписи*

упоминать его; тем более что в Галилее было свыше 200 населенных пунктов и не все они названы в источниках. В 50-х гг. раскопки итал. археолога \*Багатти доказали, что в еванг. эпоху Назарет уже существовал. Кроме того, найдена древняя надпись, из к-рой явствует, что Назарет был в числе городов, где жили священники после разрушения храма в 70.



*Вид города Назарета*

● Г р у н т ф е с т Я.Б., Новый документ о иеменско-палестинских связях доисламского периода, ПСб, 1974, № 25; BTS, № 110, 157.

**НАЙДА** (Nida) Юджин Альберт (р. 1914), амер. протестантский библист. Род. в Оклахома-Сити (США). Окончил Восточную баптистскую семинарию в Филадельфии (1956). Доктор богословия (1943). Профессор филологии в Саммаровском ин-те лингвистики (1937–53) и секретарь, ответственный за переводы, осуществляемые Американским библ. обществом в Нью-Йорке (1943). Осн. труды Н. посвящены проблемам перевода Свящ. Писания. Ему принадлежат руководства для переводчиков библ. книг, составленные на основе новейших достижений филологии и истории, а также обобщающая монография «Теория и практика перевода», написанная совместно с Ч.П.Табером («The Theory and Practice of Translation», Leiden, 1969).

◆ Bible Translating, N.Y., 1947; God's Word in Man's Language, N.Y., 1952; A Translator's

Handbook on the Gospel of Mark, Leiden, 1961 (with R.G.Bratcher); Toward a Science of Translating, Leiden, 1964; A Translator's Handbook on the Book of Ruth, L., 1973 (with J. de Waard); A Translator's Handbook on Paul's Letter to the Romans, L., 1973 (with B.M.Newman); A Translator's Handbook on Paul's Letters to the Thessalonians, Stuttg., 1975 (with P.Ellingworth).

● RGG, Bd.7, S.174.

**НАЙНХЕМ** (Nineham) Джон (р. 1921), англ. протестантский экзегет. Окончил Оксфордский ун-т. Ученик Р.\*Лайтфута. Был капелланом Королевского колледжа, профессором библ. богословия в Лондонском ун-те, а затем профессором в Кембриджском ун-те. Входил в комитет по подготовке \*Новой английской Библии. Наиболее известная его работа «Евангелие от Марка» (1963) выдержала 8 изданий (рус. пер.: Ркп. МДА). Комментарий составлен с т. зр. \*«истории форм» школы.

**НАКУДОТ**, или **НЕКУДОТ**, спец. значки, введенные \*масоретами для



обозначения гласных букв в консонантной евр. письменности. Накудот чаще всего ставится под буквой.

**НАРОДНЫЕ, УЧЕБНЫЕ И ДЕТСКИЕ БИБЛЕЙСКИЕ ИЗДАНИЯ**, пересказы основных тем Свящ. Писания или его интерпретации применительно к уровню начинающих читателей или детскому возрасту. Хотя христианская семья и школа издавна нуждались в пособиях такого рода, они появились сравнительно поздно, гл. обр. в 19–20 вв. До этого потребность в них удовлетворялась в основном чтением самого Писания, к-рое по б. ч. обладает непосредств. простотой, доступной читателям любого возраста.

Первыми народными библ. изданиями стали т.н. \*«Библии бедняков». В Новое время составители народных библ. изданий использовали два метода: либо ограничивались простым пересказом свящ. истории как можно ближе к тексту, либо вводили в изложение истолковательный материал. Подобные издания имели самый разный объем: от полного обзора обоих Заветов до книг, посвященных лишь к.-л. отд. темам Писания (напр., Страстям Христовым). Важным составным элементом народных изданий являются иллюстрации (см. ст.: Иллюстрир. Библии; Комиксы библейские). Одним из самых популярных в России учебных изложений Свящ. Писания были книги церк. писательницы А.Н.Бахметьевой (1823–1901). В духе собств. воззрений \*Толстой составил кн. «Учение Христа, изложенное для детей» (М., 1908). В 50-х гг. 20 в. Правосл. богосл. ин-т в Париже выпустил 5-томный «Закон Божий: Книга о правосл. вере» с иллюстрациями М. Добужинского. 1-й том содержит краткое изложение всей свящ. истории, 3-й — изложение Евангелия, 4-й — Деяний,

Посланий и Апокалипсиса (1950, 1954, 1956). В работе над изданием принимал участие прот. \*Липеровский.

● На рус. и иностр. языках существуют мн. десятки популярных изложений библ. истории. Ниже приводятся лишь нек-рые из них. Прот. Амфиотров В., Библ. история Ветхого и Нового Завета, ч. 1, вып. 1, М., 1875; е г о ж е, Очерки из библ. истории ВЗ, ч. 1–2, М., 1895, Юрьев, 1910; Байгачев И.Н., Спаситель мира, Рим, 1956, репр. М., 1991; Библия в картинках, Мюнхен, 1970; Библия для детей, Мадрид, 1983; Воздвиженский П.Н., Моя первая свящ. история, СПб.–М., 1899<sup>5</sup>; \*Гладков Б.И., Священная история Нового Завета, СПб., 1907; свящ. Городцев П.Д., Апостолы, проповедники христианства, СПб., 1884; е г о ж е, Беседы на св. Евангелие от Луки, вып. 1–2, СПб., 1889–92; е г о ж е, Беседы (внебогослужебные) о страданиях Иисуса Христа, СПб., 1890; е г о ж е, Избранные рассказы из кн. Деяний Св. Апостолов, СПб., 1897; е г о ж е, Царица Есфирь, СПб., 1897; Дестунис С.А., Библия, пересказанная детям старшего возраста, СПб., 1906; Елпидинский Я.С., Библ. история, ч. 1–2, СПб., 1895; Зонтаг А.П., Свящ. история для детей, ч. 1–2, М., 1871<sup>9</sup>; прот. Иванов И., Страдания Господа нашего Иисуса Христа, Воронеж, 1894; Иванцев-Платонов А.М., На каком языке нужно читать Библию в военно-учебных заведениях — на славянском или русском?, «Педагогич. сборник», 1867, кн. 12 (по поводу ст. Лебедева П.А., О чтении Библии в военных гимназиях, там же, 1867, кн. 8); Извольский С.П., Страстная седмица в жизни Спасителя, М., 1893; свящ. Кириллов В., История Ветхого Завета, М., 1892, е г о ж е, Свящ. история Нового Завета, М., 1892; Лапин В.И., Рассказы из Свящ. истории Ветхого и Нового Завета, СПб., 1863; Лебединский П.С., Иисус Христос, Сын Божий — Спаситель мира, ч. 1–3, М., 1896; прот. \*Михайловский В.Я.,

Жизнь св. ап. Павла, СПб., 1885; е го же, Жизнь св. ап. Петра, СПб., 1884; Путь Христов, СПб., 1903 (сб. очерков); П у ц ы к о в и ч Ф.Ф., Библия. рассказы, СПб., 1895<sup>2</sup>; Р у д е н к о В., Жизнь Господа нашего Иисуса Христа, т. 1–2, Ставрополь, 1906; \*Р ы б и н с к и й В.П., Библия для детей, К., 1897; прот. С в и р е л и н А.И., Толкование Евангелия, М., 1897; е го же, Толковые чтения из Апостола, М., 1881; прот. С о к о л о в А., Свящ. история в простых рассказах для чтения в школе и дома, СПб., 1893; Т у р Е., Свящ. история ВЗ, М., 1888; Т ю т ч е в а Е., Рассказы из Свящ. истории Ветхого и Нового Завета, М., 1884.

### НАРРАТИВНЫЕ ЧАСТИ ПИСАНИЯ

(от лат. narratio, рассказ), разделы свящ. книг, содержащие повествовательный материал. Богородноновенные авторы Н.ч.П. никогда не ставили перед собой одних лишь объективно-познавательных и информац. целей. Все эти разделы Писания несут глубокую смысловую нагрузку (вероучительную или относящуюся к \*истории спасения).

● N a v o n e J., Gospel of Love: A Narrative Theology, Collegeville, 1984.

### НАРСАЙ, Н а р с е с, ЭДЕССКИЙ

(ок. 399–ок. 502), сир. несторианский экзегет. Род. в семье персов-христиан. Богословие изучал в \*Эдесской школе, где потом был наставником. Под влиянием еп. Бар Саумы Н. стал горячим приверженцем \*Феодора Мопсуестского и Нестория. В тот период Эдесса принадлежала Византии, и Н. как перса заподозрили в проиранских настроениях. Бежав в Нисибис, Н. основал там богосл. школу. Гл. предметом в ней стало изучение Свящ. Писания. Подвижническая жизнь, доброта и ученость Н. принесли ему широкую известность на Востоке. Он составил обширные комментарии к ВЗ (лишь

часть их сохранилась), писал поэмы и беседы на библич. темы. Как толкователь Н. продолжил традиции \*антиохийской школы и избегал \*аллегорич. методов экзегезы. Враги Н. не раз пытались оклеветать его, называя византийским шпионом. Однако иранские власти не тронули Н., и он умер, оставаясь главой школы, в глубокой старости.

◆ Сир. текст соч. Н. издан в Мосуле (1905); франц. пер. с введением гомилий на \*Шестоднев вышел в 1968, а англ. пер. Литургических гомилий — в 1909; имеется также ряд гомилий во франц. пер.

● П и г у л е в с к а я Н.В., Культура сирийцев в Средние века, М., 1979; Р а й т В., Краткий очерк истории сир. лит-ры, СПб., 1902; В a u m s t a r k A., Geschichte des Syriischen Literatur, Bonn, 1922.

### НАРЦИССОВ Дмитрий Никанорович

(1860– ? ), рус. правосл. экзегет. Род. в Тульской губ.; окончил КДА. Преподавал в Полтавской ДС. Н. принадлежит учебный курс для семинарии «Руководство к изучению пророческих книг ВЗ» (Полтава, 1904). Изложение и толкование пророч. книг размещено в хронологич. порядке, а не в том, как они находятся в Библии. Каждому отделу предпослана вводная статья исагогич. содержания.

### НАТУРОМОРФНЫЕ ОБРАЗЫ

БИБЛЕЙСКИЕ, образы духовного и божественного бытия, переданные с помощью уподобления их природным феноменам. Так, о Боге сказано, что Он есть огонь (Втор 4:24) и свет (Ин 1:9). См. ст. Символы библейские.

### НАУКА И БИБЛИЯ.

Проблема соотношения между Свящ. Писанием и данными наук имеет два осн. аспекта: 1) естественнаучный (Н. и Б. о происхождении Вселенной и человека;

библ. и научная \*космография) и 2) исторический (свидетельства Библии и данные историч. науки; Библия и научные проблемы \*исагогики). Несколько особняком стоит вопрос о чуде в Библии (см. ст. Чудеса библейские).

Первые дискуссии о Н. и Б. возникли, когда христианство тесно сопрялось с естествознанием и историографией антич. мира. Толкуя \*Шестоднев, св. отцы широко пользовались трудами антич. ученых (Аристотеля, Плиния и др.). В Средние века библ. космография была сплавлена с антич. концепциями, и этот сплав стали считать адекватным изображением картины мира. \*Схоластическая ср.-век. экзегеза настолько прочно связала себя с теориями Птоломея и др. греко-римских ученых, что появление новых астрономич. воззрений расценивалось богословами как посягательство на само Писание. Это породило ряд церк.-обществ. кризисов. Защита старых научных теорий шла под девизом апологии Библии, что нередко вело к прискорбным эксцессам (напр., дело Галилея; см. ст. Беллармино). В то же время создатели классич. естествознания \*Кеплер, \*Ньютон, \*Ломоносов решительно восстали против попыток превратить Библию в источник научных сведений. Они указывали, что Писание содержит жизненные и сотериологич. истины, к-рые не могут зависеть от меняющихся данных науки. «Я полагал бы, — писал Г. Галилей, — чтобы авторитет Священного Писания имел целью единственно убедить людей в тех положениях, которые необходимы для их спасения и, превосходя человеческое понимание, не могли стать предметом веры посредством иной науки или иначе, чем устами Святого Духа. Но чтобы Тот же самый Бог, Который дал нам чув-

ства, речь и разум, захотел бы, отставив в сторону употребление этих орудий, дать нам иным способом сведения, которые мы могли бы получить посредством их, — не думаю, что необходимо в это верить, особенно в тех науках, лишь ничтожные частицы которых могут быть обнаружены в Писании, — а именно так обстоит дело с астрономией».

В 19 в., богатом физич., астрономич. и биологич. открытиями, возник богословский \*конкордизм, стремившийся согласовать Библию с новыми научными воззрениями. Конкордизм исходил из богословски обоснованной т. зр., согласно к-рой в Н. и Б. содержится единая истина; однако он должен был постоянно приспосабливаться к быстрой смене научных гипотез и в конце концов потерял привлекательность. В 20 в. большинство экзегетов и богословов вернулось к идеям, высказанным еще на заре науки Нового времени, разделив сферы Н. и Б. В Свящ. Писании, утверждают они, нужно в первую очередь искать Слово Божье, Слово о жизни и вере, а не естественнонаучные сведения. Теории космогенеза и антропогенеза, относящиеся к миру материальному, есть плод не \*Откровения, а исследующего разума. Библия же возвещает о том, что превосходит обычный уровень рацион. познания. \*Богочеловеческая природа Свящ. Писания обуславливает наличие специфич. системы образов и представлений, свойственных древней картине мира. Вечное, непреходящее Слово Божье приходит к нам в историч. формах, ограниченных местом и временем.

Аналогичным образом был решен и вопрос исторический. Экзегеты и писатели \*святоотеч. периода использовали методы антич. филологии и привлекали данные из внебибл. авторов (напр., \*Иосифа Флавия). В Средние



века и позднее, до важнейших открытий в области археологии, Библия была единств. источником знаний о \*Древнем Востоке, а традиционные исагогич. представления казались непререкаемым догматом. Переворот в европ. представлениях об истории Востока изменил положение дел. Находки памятников материальной культуры и расшифровка древней письменности пролили новый свет на библию. В главном они совпадали со свидетельствами Библии, хотя в отд. подробности внесли коррективы. Одновременно \*новая исагогика пересмотрела \*датировку нек-рых свящ. книг. В наст. время экзегеты перестали считать историч. точность всех деталей библию. повествования обязательным признаком \*боговдохновенности, ибо «дар боговдохновенности не распространяется на все области человеческого знания, но ограничивается лишь областью знаний о Боге и Его действиях в мире» (прот. \*Князев, ПМ, вып. VIII, с.119). Утратил свою остроту и вопрос об \*атрибуции библию. книг. По словам \*Булгакова, авторитет той или иной свящ. книги «зависит отнюдь не от исторической точности надписания их авторов, но от церковной оценки содержания этой книги, выражающейся в признании ее каноничности и опирающейся на ее содержание».

Иными словами, Откровение Слова Божьего и научное исследование имеют различную природу. Однако в становлении целостного христ. мирозерцания они идут к высшему синтезу, отражающему единую истину.

● Бутру Э., Наука и религия в совр. философии, пер. с франц., СПб.–М., 1910; В а с м а н Э., Неодарвинизм и христианство, пер. с нем., СПб., 1907; \*В о с к р е с е н с к и й А.М., История миротворения и естествознание, ВЧ, 1872, № 26; \*Г л а г о л е в С.С., Естественно-науч. вопросы в их от-

ношении к христ. миропониманию, Серг. Пос., 1914; Г о д э Ф., Шесть дней творения, пер. с франц., «Новый Путь», 1903, № 8; Д е н н е р т Э., Умер ли Бог?, пер. с нем., Одесса, 1914; \*И л ь и н В.Н., Шесть дней творения, Париж, 1930; К е р н э Д., Разумность христ. веры, Париж, 1924; К и м е л е в Ю.А., П о л я к о в а Н.Л., Наука и религия: историко-культурный очерк, М., 1988; К и ч и г и н А., Библия и наука, «Странник», 1903, № 7–9; Л а п п а р а н А., Наука и апологетика, пер. с франц., Серг. Пос., 1911; Л о д ж О., Сущность веры в связи с наукой, пер. с англ., СПб., 1908; М а с к а л л Э., Научные перспективы и христ. заветы, «Логос», 1971, № 1; прот. М е н ь А., Истоки религии, Брюссель, 1981<sup>2</sup> (там же приведена библиогр.); Р а у л и н с о н Дж., Библия и наука, СПб., 1899; Т р а в ч е т о в И., Кончина мира по учению Библии и совр. науч. гипотезам, «Странник», 1913, № 3–4; Ф р а н к С.Л., Религия и наука, Брюссель, 1953, кн. 1; A s i m o v J., In the Beginning, N.Y., 1981; \*K u d a s i e w i c z J., Biblia, hystoria, nauka, Kraków, 1978; R e n c k e n s H., Israëls visie op het verleden, Tiel, 1956 (англ. пер.: Israel's Concept of the Beginning, N.Y., 1964); W e b e r J.J., S c h m i d t J. (ed.), Oú en sont les études bibliques?, P., 1968.

**НАУМА ПРОРОКА КНИГА**, канонич. книга ВЗ, входящая в сборник \*Малых пророков. Состоит из 3 гл. Написана в стихотв. форме.

**Автор и эпоха.** О жизни и личности прор. Наума (евр. נחום, *нахум*) практически ничего не известно. То, что он назван Елкосеянином (евр. האלקשי, *хал-элькоши*), указывает на происхождение из г. Елькоша, местонахождение к-рого установить не удалось. Мн. экзегеты считают, что Наум был храмовым пророком и проповедовал в Иерусалиме. Из книги явствует, что он жил в те годы, когда господству ассирийцев на Бл. Востоке пришел конец.

Еще в 853 до н. э. Израиль впервые столкнулся с Ассирией (царь Ахав участвовал в битве с Салманассаром III), а вскоре Самария и Иерусалим признали себя вассалами ассирийцев. Их военная империя постепенно включила в себя Сирию, Египет, Вавилон. Завоевательные походы ассир. царей отличались необыкновенной жестокостью. Гнет поработителей вызывал постоянные восстания. Палестинские царства принимали в них участие, в результате чего Самария была разрушена (722), а Иерусалим неоднократно подвергался длительным осадам. В конце 7 в. поднялась Вавилония и в союзе с мидийцами нанесла Ассирии сокрушительный удар. В 614 мидийский царь Киаксар форсировал Тигр и взял штурмом г. Ашшур, а в 612 объединенные войска мидийцев и вавилонян взяли столицу Ассирии Ниневию. Этим событиям кон. 7 в. и посвящена Н.п.к.

**Содержание, композиция, учение книги.** Книга состоит из 3 поэм, посвященных: 1) Суду Божьему над Ассирией (гл.1); 2) гибели Ниневии (гл.2); 3) причинам падения Ниневии (гл.3). Пророк рисует грандиозную картину битвы и усматривает в крушении империи возмездие за зло, причиненное ею народам. Смысл пророчества заключается в том, что насилие порождает насилие, что тирания не может устоять и что рано или поздно для нее придет час расплаты. Ниневия, этот «город кровей», попирала человечность, несла повсюду страдания и смерть; поэтому горек будет итог ее зловещего пути. Прор. Наум обращается к Ниневии:

Все, услышавшие весть о тебе,  
будут рукоплескать о тебе;  
ибо на кого не простиралась  
беспрестанно злоба твоя?

(3:19)

Господь благ; Он «убежище» для скорбящих и угнетенных, а для угне-

тателей — суровый Судия. На примере Ниневии в Библии раскрывается нравств. миропорядок, к-рый проявляется в событиях истории. Память прор. Наума Правосл. Церковь празднует 1 декабря.

С в я т о о т е ч . к о м м е н т а р и и : см. в творениях прп. \*Ефрема Сирина, блж. \*Иеронима, \*Исихия Иерусалимского, блж.\*Феодорита.

● [\*Г л а г о л е в А.] Кн. прор. Наума, ТБ, т.7; \*Г о л у б е в М., Св. прор. Наум и его книга, ХЧ, 1852, ч. 1; Историч. взгляд на ветхозав. пророчества о Ниневии, ХЧ, 1832, т. 47; К а м е н е ц к и й А.С., Наум (Наум), ЕЭ, т.11; М и т р о ф а н (\*Симашкевич), Пророчество Наума о Ниневии, СПб., 1875 (наиб. полное рус. толкование); еп.\*П а л л а д и й (Пьянков), Толкование на кн. прор. Наума, Вятка, 1875; \*С м и р н о в И., Прор. Наум, М., 1876; иностр. библиогр. см. в С h i l d s, p. 440; JBC, v.1; лит-ру по истории Ассирии см. в ст. Древний Восток.

**НЕАНДЕР** (Neander) Август (1789–1850), нем. протестантский историк Церкви. Род. в Геттингене в евр. семье. Под влиянием \*Шлейермахера и философии Платона принял христианство, переименовав при этом свое имя Давид Мендель на Н. (греч., новый человек). Богосл. образование получил в ун-тах Геттингена и Галле. Оставив намерение заниматься юриспруденцией, Н. посвятил себя церк. истории. В 1812 он стал профессором богословия в Гейдельберге, а через год в Берлине, где преподавал до конца дней. Еще в студенч. годы он разочаровался в Шлейермахере и его либеральной трактовке христианства.

Н. принадлежит большой цикл исследований по истории древней и ср.-век. Церкви (о Юлиане Отступнике, \*Тертуллиане, свт.\*Иоанне Златоусте и др.). В основе этих работ лежало тщательное изучение первоисточников.

Стиль работы Н. резко отличался от стиля, господствовавшего в тогдашней историографии, к-рая оперировала скорее умозрительными концепциями, нежели фактами. Поэтому нем. богослов \*Ульхорн называл Н. «отцом новейшей церковной истории».

По словам А.\*Лебедева, Н. изучал святоотеч. письменность с такой тщательностью, как никто другой до него. Важнейшим произведением Н. является «Общая история христ. религии и Церкви» (1826–52, т.1–6), доведенная им до сер. 15 в. Своего рода прологом к ней стали «История распространения и управления Церкви Апостолами» (1832) и «Жизнь Иисуса Христа» (1837). Для реконструкции еванг. истории ведущее значение Н. придавал Ев. от Иоанна. Труд Н. о Христе написан гл. обр. как апологетич. ответ на Штраусову «Жизнь Иисуса». Отвечая своему критику, \*Штраус нашел лишь одно возражение: он уличил его в непоследовательности при толковании еванг. чудес. Согласно Н., часть их может быть объяснена естественными причинами.



Август Неандер

◆ Werke, Gotha, Bd.1–14, 1862–67; переработкой первых гл. «Истории» Н. является кн.: Ч е л ъ ц о в И., История христ. Церкви, СПб., 1861.

● Г р е н к о в А.И., Главные направления нем. богословия 19 в., вып. 1, Каз., 1882; Л е б е д е в А.П., Очерки истории церк. историографии в протестантской Германии, ПТО, 1880, т. 26, 1881, т. 27, 28; \*Ш а ф ф Ф., История церк. истории, ТКДА, 1861, № 6, 8, 11; иностр. библиогр. см. в ODCC, p. 958.

**НЕВИЙ́М**, или **НЕБИЙ́ИМ**, נביאים, — евр. название \*Пророческих книг ВЗ.

**НЕВОСТРЪ́ЕВ** Александр Иванович, прот. (1806–72), рус. правосл. историк. Окончил МДА, где впоследствии был профессором гражданской истории. Ректор Коломенских духовных училищ и соборный протоиерей Коломны. В 1841 назначен законоучителем при моск. Казанском соборе. Н. составил краткий «Церковно-библейский словарь» (не издан), ориентированный на широкий круг читателей.

● Б о г о л ю б с к и й М.С., Об ученых трудах покойного прот. А.И.Н., ПО, 1874, № 7, 10.

**НЕВОСТРЪ́ЕВ** Капитон Иванович (1815–72), рус. палеограф и историк; чл.-корр. Академии наук (1861). По окончании МДА (1840) преподавал Свящ. Писание в Симбирской ДС. В 1849 был вызван в МДА своим учителем \*Горским, вместе с к-рым начал составлять описание древних слав. рукописей, в т.ч. и библейских, хранившихся в Моск. син. библиотеке. С 1863 Н. продолжал эту работу уже самостоятельно (вышла из печати лишь часть труда: «Описание слав. рукописей Моск. син. библиотеки», отд.1–3, т.1–5, М., 1855–69). Не полностью была опубликована и монография Н.

«Описание Евангелия, писанного для новгородского князя Мстислава Владимировича, в нач. XII в.» (Известия ОРЯС АН, т. IX, 1860–61). Н. также принадлежит ряд трудов по рус. и церк. истории.

◆ Записка о переводе Евангелия на слав. язык, сделанном Кириллом и Мефодием, М., 1865; О наименовании Спасителя Иисус, а не Исус, М., 1869; Еще о имени Спасителя: Иисус, а не Исус (по Ватиканскому кодексу 4 в.). М., 1870.

● НЭС, т. 28; \*Смирнов С.К., История МДА, М., 1879; Тихонов Н.С., Горский и Невоструев, в кн.: У Троицы в Академии, М., 1914.

**НЕДЕЛИ БИБЛЕЙСКИЕ**, комплекс мероприятий, проводимых с целью укрепления и развития интереса к Библии. Н.б. включают циклы лекций, бесед, концертов, кинофильмов, конкурсов на знание Свящ. Писания и т.д. Чаще всего Н.б. организуются в странах с преобладанием протестантского населения. В частн., в США проведено 43 национальные Н.б.

**НЕЕМИИ КНИГА**, канонич. книга ВЗ, входящая в священо-историч. цикл \*Хрониста. Первоначально, по-видимому, составляла одно целое с 1 Езд, как это видно из свидетельств \*Иосифа Флавия (Против Апиона; 1,8) и \*Евсевия Кесарийского (Церк. история IV, 26). В христ. Библии Н.К. была отделена от 1 Езд не позже 3 в. (ср. \*Ориген, На Пс, 1). О содержании, дате и значении Н.К. см. в ст. Ездры Книги.

**НЕЁР** (Neher) Андре (1914–88), евр. филолог, историк и библеист. Род. в Эльзасе. Был профессором лит-ры в Страсбурге (1948–65). С 1948 живет в Иерусалиме. Ряд его трудов посвящен религии ВЗ и ее духовным особенностям. В противоположность предста-

вителям либерально-иудаистской экзегезы, Н. настаивал на центр. роли Моисея в традиции, связанной с Заветом и Обетованием. Он подчеркивал, что пророки-писатели были продолжателями этой традиции, а не основателями новой религии, как считали экзегеты \*религ.-историч. школы.

◆ Amos, P., 1950; Notes sur Qoheleth, P., 1951; L'essence du Prophétisme, P., 1955; Moïse et la vocation juive, Bourges, 1956; Jérémie, P., 1960; Histoire biblique du peuple d'Israël, P., 1962.

**НЕКАНОНИЧЕСКИЕ КНИГИ ВЕТХОГО ЗАВЕТА**, книги, входившие в Александрийский канон, но не принятые в канон Ямнийский (см. ст. Канон). К Н.к. относятся: Тов, Иф, Прем, Сир, Посл.Иер, Вар, 1–3 Макк, 2–3 Езд. Все они сохранились на греч. языке, за исключением Сир (евр. оригинал к-рого был найден в 19 в. в Каирской \*генизе) и 3 Езд (уцелевшей лишь в лат. переводе). Однако, по-видимому, только Кн. Премудрости Соломона в оригинале была написана на греч. языке; прочие, как полагает большинство библ. текстологов, имели евр. или араб. оригиналы. К неканонич. разделам Библии относят также те главы в канонич. книгах, к-рые дошли только в греч. переводах (конец 10 гл. Есф; Дан 3:24-90; 13–14).

Отцы Церкви (свт. \*Мелитон Сардинский, свт. \*Афанасий Великий, свт. Кирилл Иерусалимский и др.) относили к боговдохновенным лишь книги, входившие в Ямнийский канон; прочие же писания рассматривались как назидательные, но имеющие второстеп. значение. Свт. \*Епифаний отмечает, что эти книги, «полезные и благотворные», тем не менее отделялись от канонических. Подобный взгляд, к-рый можно определить как различие двух степеней боговдохновенности,

удержался в Правосл. Церкви. Католич. традиция называет Н.к. «второканоническими» и приравнивает их к книгам канона (см. ст. Тридентский собор). Наименование «второканонические» католики объясняют тем, что они были внесены в Библию позже других (3 Макк они относят к апокрифам). Протестанты, напротив, называют Н.к. апокрифами и в свои издания Библии обычно не включают. Наиболее полный комментарий к Н.к. принадлежит \*Чарлзу.

● Прот.\*Смирнов-Платонов Г.П., Н.к. ВЗ, ПО, 1862, № 9; свящ.\*Сперанский А.И., Краткий историч. очерк судьбы Н.к. ВЗ, ХЧ, 1881, ч.П; его же, Свидетельства новозав. свящ. писателей о Н.к. ВЗ, ХЧ, 1881, № 11–12; его же, Свидетельства древне-правосл. Церкви о Н.к. ВЗ, ХЧ, 1882, № 1–2; \*Юнгеров П.А., Кн. неканонич. ВЗ, ПБЭ, т.11, с.346–63; его же, Н.к. ВЗ, Каз., 1907; ДеКирег А., The Aposrypha, «The Bible Translator», 1974, № 3 (там же указана лит-ра вопроса); см. также библиогр. к ст. Канон и к статьям об отд. Н.к.

**НЕКРАСОВ** Александр Александрович (1839–1905), рус. правосл. филолог и экзегет. Сын свящ. Тверской губ. Окончил СПб.ДА (1863); с 1869 э.орд., с 1891 орд. профессор классич. языков в Каз.ДА. В 1896 вышел в отставку, но продолжал чтение лекций бесплатно. Оставил по себе память как «опытный и любимый студентами профессор». Н. принадлежат руководства к изучению греч. текстов Евангелий и Деяний, неск. работ по \*мессианизму и др. библич. труды. Он также принимал участие в издании переводов Деяний \*Вселенских и \*Поместных соборов.

◆ Значение имени человек у разных народов, ПС, 1870, № 11, 1871, № 6, 11; Примечания к Ев. от Матфея, ПС, 1884, ч. II, III; «Ходатай же един о несть», филологич.

объяснение Гал III, 20, ПС, 1885, № 12; Примечания к Ев. от Марка, ПС, 1885, ч. I; Примечания к Ев. от Луки, ПС, 1885, ч. III; Примечания к Ев. от Иоанна, ПС, 1886, ч. I; Чтение греч. текста соборных посланий. Послание св. ап. Иакова, ПС, 1888, № 5, 6, 10; Чтение греч. текста св. Евангелий, Каз., 1888 (премия им. митр. Макария); Чтение греч. текста послания св. ап. Павла. 1 Кор, ПС, 1889, № 5, 1890, № 7, 9, 1891, № 11; Чтение греч. текста Деяний и Посланий Апостольских, Каз., 1892; Год крестных страданий Господа нашего Иисуса Христа и седмины прор. Даниила, Каз., 1892; Несколько недоумений, вызванных статьею в БВ «О предполагаемой справе славяно-русского текста НЗ», ПС, 1893, № 5; Всегда ли рус. перевод с евр. точно передает содержание ветхозав. книг?, ПС, 1898, № 2; Предсказания о Мессии в Псалмах царя Давида, ПС, 1900, № 12, 1901, № 3; Предсказания о Мессии в книгах пророческих, ПС, 1902, № 1.

● Знаменский П.В., История Каз.ДА (1842–1870 гг.), т. 1–3, Каз., 1891–92; Родников Н.П., В память проф. Каз.ДА А. А. Н., Каз., 1905; Родосский, с. 293–94.

**НЕМЕЦКАЯ БИБЛЕЙСТИКА**, изучение Свящ. Писания в немецкоязычных странах (Германия, Австрия, Швейцария). По продуктивности, обилию \*школ, идей и ярких творческих индивидуальностей Н.б. до последнего времени занимала первое место в Зап. Европе. В отличие от \*французской библеистики, в основном католически ориентированной, и от \*англоамериканской, предпочитавшей умеренный критицизм, Н.б. характеризуется господством неортодокс. концепций, обусловленных влиянием различных филос. доктрин (деизм, кантианство, агностицизм, гегельянство, пантеизм и т.д.). Являясь центром \*протестантской экзегетики, Н.б. ред-



ко считалась с церк. традициями, в т.ч. и с протестантской ортодоксией. В этом отношении Н.б. может быть сравниваема лишь с \*нидерландской.

Разнообразие методов, подходов и предпосылок у экзегетов немецкоязычных стран необыкновенно велико: от антихрист. позиций \*отрицательной критики до абсолютной веры в Слово Божье. Неоднозначен сам стиль и дух Н.б., подчас сочетающий узкое филистерство со смелыми полетами мысли. Дар методичности, присущий немецкому гению, довел приемы толкователей до виртуозной тщательности и скрупулезности. Работа текстологов, кропогливый разбор буквально каждого слова Писания, трудоемкие сравнит.-филологич. исследования образуют необъятную библиотеку. «Немецкие ученые, — писал не без иронии совр. англ. богослов А. Лайни, — трудятся так упорно, что жизнь их можно принять за вечное изучение книг, похожее на пожизненный приговор». Подчас за бесконечными деталями теряется суть целого и конечная цель исследования почти исчезает. Тем не менее вклад Н.б. в науку о Свящ. Писании огромен. Даже из работ отрицат. направления можно извлечь немало ценного, что и делали ортодоксальные толкователи всех христ. конфессий.

**Начальный период. Гуманизм и Реформация.** До 15 в. Н.б. развивалась гл. обр. в рамках \*схоластической ср.-век. экзегезы, к-рая, в свою очередь, опиралась на святоотеч. наследие. В эпоху Возрождения нем. гуманисты (\*Рейхлин, \*Мюнстер, \*Меланхтон) сделали важный шаг на пути изучения Библии, обратившись от \*Вульгаты к оригинальному языку Писания: еврейскому и греческому. Вожди Реформации (\*Лютер, \*Кальвин, \*Цвингли) ввели в экзегетику принцип «свободного исследования Писания», т.е. ис-

следования, независимого от \*Преда-ния и определяемого личной верой и личными взглядами экзегета.

Лютеров перевод Библии ознаменовал начало новой эпохи в истории нем. культуры, а его различие между «внутренним» и «внешним» Словом Писания стало предпосылкой для \*историко-критического метода в библеистике. Сподвижник Лютера \*Карлштадт одним из первых начал пересмотр \*датировки книг ВЗ. Тем не менее в 17 в. Н.б. развивалась медленнее, чем в других странах. Среди ортодоксально-лютеранских авторов и комментаторов этого периода наиболее известны \*Каллов, Мартин Гейер (ум. 1680) и Иоганн Герхард (1582–1637).

**В 18 в.** представителями Н.б. были заложены основы целого ряда библ. дисциплин, теорий и школ, к-рые получили развитие в 19 и 20 вв. В 1711 вышла работа пастора \*Виттера, в к-рой было отмечено различие употребления \*имен Божьих в \*Пятикнижии. Работа прошла незамеченной, но высказанные в ней идеи позднее легли в основу \*документарной теор. и. Близкий к кругам pietistov \*Бенгель (1734) стал основоположником \*текстуальной критики. \*Грисбах (1775) открыл дискуссию по синопт. проблеме, введя само понятие синоптики. В 70-е гг. \*Землер и \*Эрнести под влиянием «просветительского» рационализма ввели в \*исагогику принципы историч. исследования; \*Лессинг и вслед за ним И.\*Айххорн выдвинули гипотезу существования п и с ь м е н н о г о т е к с т а, к-рый предшествовал синопт. Евангелиям (\*Протоевангелия теория); \*Додерляйн впервые высказал мысль о том, что Кн. Исаяи принадлежит не одному автору (гипотеза \*В т о р о и с а й и). В это же время \*Габлер сформулировал принципы

библ. \*богословия как самостоят. науки. В кон. 18 в. происходит дальнейшая разработка документарной теории (И. Айххорн) и впервые предлагается гипотеза происхождения Евангелий из устного Предания (\*Гердер; он же закладывает основы лит.-эстетич. подхода к Библии). Типичным представителем отрицательной критики в Германии 18 в. был деист \*Реймарус.

**В 19 в. Н.б.** характеризуется быстрым развитием текстуальной критики (\*Тишендорф, \*Дильманн, \*Зоден, \*Уэсткотт, \*Хорт). \*Шлейермахер обогатил принципы библ. \*герменевтики и одновременно положил начало \*либерально-протестантской школе экзегезы и богословия. Влияние \*Гегеля порождает концепцию апостольской истории как борьбы между евр.-христ. и \*языкохрист. общинами (\*Баур), а также мифологическое толкование Евангелия (\*Штраус). Против этих взглядов выступают авторы ортодокс. направления (\*Неандер, \*Хенгстенберг, \*Толук, \*Байшлаг, \*Лютард). Между 30 и 60 гг. складывается \*духистическая теория происхождения синоптич. Евангелий. В конце столетия разрабатывается гипотеза об арамейском прототипе Евангелий (\*Дальман). Открытие нелитературных папирусов эллинистич. эпохи приводит к перевороту в греч. филологии НЗ (\*Дайссманн). К концу столетия огромное влияние получает либеральная школа \*Гарнака, к-рая сделала многое для изучения раннехрист. памятников. Богословские идеи школы опирались на концепции \*Ричля.

**Н.б. в 20 в.** утратила, по выражению \*Кеземанна, свою «гегемонию». Однако продуктивность ее не уменьшилась. Этот период отмечен возникновением новых школ и развитием старых направлений. 1) Достигает кульминаци-

онной точки развития и переживает свой упадок \*мифологич. теория происхождения христианства. 2) Дальнейшие успехи сопровождают труды текстуальных критиков (\*Нестле, Р.\*Киттель, \*Аланд). 3) Возникает теория \*панавилонизма (\*Винклер, Фридрих \*Делич), однако она вскоре терпит крушение (см. \*Куглер). 4) Укрепляются позиции документарной теории, но в значительно измененном виде (\*Нот). 5) \*Религиозно-историческая школа исследует параллели между Библией и древневост. религиозной лит-рой (\*Гункель). 6) Выдвигается критерий \*«жизненного контекста» для историко-литературной экзегезы и исследуются библ. \*жанры литературные (Гункель, \*Рад). 7) Складывается \*«истории форм» школа (К.\*Шмидт, \*Дибелиус, \*Бультман), к-рая была дополнена \*«истории редакций» школой (\*Вреде, Концельманн, \*Марксен, \*Борнкамм). 8) Ставится вопрос о \*демифологизации НЗ (Бультман). 9) Делаются попытки \*социального истолкования Библии (Мауренбрехер, Каутский и др.). 10) Всесторонне исследуется историч. фон еванг. повествований (\*Шюрер, \*Иеремиас, \*Хенгель). 11) Продолжает развиваться \*эсхатологическая интерпретация Евангелия (И.\*Вайсс, А.\*Швейцер). 12) Большое внимание уделяется углублению и расширению проблем библ. богословия (Рад, Иеремиас). 13) \*Барт в своем «диалектическом богословии» возрождает старореформатский подход к Библии. 14) Разрабатываются вопросы \*новой герменевтики (\*Эбелинг). 15) Идет поиск новых форм для выражения библ. благовестия (\*Бонхёффер, Р.Бультман, \*Тиллих). Это далеко не полный перечень проблем, к-рыми жила Н.б. в текущем столетии. Во 2-й пол. 20 в. в Н.б. богосл. интересы

значительно превалируют над историко-критическими. Со времен Лютера в немецкоязычных странах вышли десятки нем. \*переводов Библии. В наст. время издается ряд нем. журналов по библеистике и работает несколько библ. \*институтов. Представители Н.б. ввели многие спец. термины, к-рые стали общеупотребительными в библ. лит-ре на др. языках, такие как *Formgeschichte* (история форм), *Redaktionsgeschichte* (история редакций), *Traditionsgeschichte* (\*история традиции), *Sitz im Leben* (\*жизненный контекст) и т. д.

● [\*А н д р е е в И.Д.] Критика библейская, НЭС, т. 23; \*В и г у р у Ф., Руководство..., М., 1916<sup>2</sup>, т.1; В о л ь ф Э., К совр. положению еванг. богословия в Германии, БТ, 1970, т. 5; еп. \*М и х а и л (Лузин), Библ. наука. Кн. 1. Очерк истории толкования Библии, Тула, 1898; \*М у р е т о в М.Д., Протестантское богословие до появления Страусовой «Жизни Иисуса», Серг. Пос., 1894; \*Н и к о л ь с к и й Н.М., Очерк разработки истории древнего Израиля в XIX в., в кн.: \*К и т т е л ь Р., История евр. народа, М., 1917, т.1; \*Ю н г е р о в П.А., Очерк истории толкования ветхозав. книг Свящ. Писания, Каз., 1910; G e n t h e Н. J., Mit den Augen der Forschung, В., 1977; \*Н а r i n g t o n W., The Path of Biblical Theology, Dublin, 1973; \*К r a u s Н.И., Geschichte der Historisch-Kritischen Erforschung des Alten Testaments, Neukirchen, 1956; K u s c h e l K. J., Jesus in der deutsch-sprachigen Gegenwartsliteratur, Gütersloh, 1984; \*N o r t h R., The Critical Study of the Old Testament, NCSS, p.115–23; \*N o t h M., Developing Lines of Theological Thought in Germany, Richmond (Virginia), 1963.

**НЕМЕЦКИЕ ПЕРЕВОДЫ БИБЛИИ** — см. Переводы Библии на новые европейские языки.

**НЕОВЕДАНТИСТСКИЙ ПОДХОД К БИБЛИИ**, понимание Библии в све-

те религиозных систем неоведантизма, к-рый возник в Индии как модернизированная форма древней монистич. доктрины Веданты, в свою очередь восходящей к Упанишадам (1-е тыс. до н.э.).

Принципы неоведантизма развивали последователи индийского аскета Рамакришны (1836–86), согласно к-рому Иисус Христос, Будда, Магомет и др. основатели религий — воплощения одного и того же верховного Божества. Хотя представители неоведантизма различаются по своим филос. воззрениям, общим для них остается тезис Веданты: мир есть манифестация, проявление Абсолюта, и, следовательно, в каждой религии содержатся зерна истины. Неоведантизм пытался создать модель \*«универсальной религии», к-рая включала бы все вероисповедания мира.

Одним из крупнейших философов неоведантизма был Свами Вивекананда (1863–1902). Созданная им «Миссия Рамакришны» пропагандирует единение религий под эгидой неоведанты и йоги. С этой целью «Миссия» распространяет \*апокриф, согласно к-рому Христос учился у инд. мудрецов. Он был «Светом Востока на Западе»; Его учение якобы тождественно индийскому монизму. По толкованию С.Радхакришнана (1888–1975), Евангелие будто бы свидетельствует о человеческом несовершенстве Христа. Только открыв Свое единство с высшим Божеством (Кришной), Христос обрел полноту Божественного самосознания. Радхакришнан интерпретирует слова «Я и Отец — одно» (Ин 10:30) в ключе неоведантистского монизма, что бесконечно далеко от их подлинного библ. смысла.

Неоведантизму в высшей степени чужда идея Воплощения в ее христианском понимании, т.к. она противоречит самой сути монизма, по к-рому дух

человека единосущен Богу. Утверждение о генетической связи Евангелия с Индией, заимствованное неоведантистами из \*теософии, абсолютно беспочвенно. Признавая принцип религиозной терпимости, провозглашенный неоведантистами, христианство, однако, решительно отклоняет притязание их доктрины на роль «универсальной религии». Оно видит в древних учениях Индии такую же прелюдию к \*Откровению НЗ, какой, по словам отцов Церкви, была на Западе антич. философия; христианство никогда не сможет принять такое понимание личности Христа, к-рое делает Его лишь одним из учителей человечества.

В православной лит-ре единств. трудом по неоведантизму является 3-томная «Мистическая трилогия» М.В. Лодыженского (Пг., 1914–17). 1-й ее том (Сверхсознание, Пг., 1915<sup>3</sup>) посвящен сравнению христ. подвижничества с учением неоведантизма и родственных ему оккультных доктрин.

● К о с т ю ч е н к о В.С., Вивекананда, М., 1977; е г о ж е, Классич. Веданта и неоведантизм, М., 1983; Л и т м а н А.Д., Совр. инд. философия, М., 1985; Р о л л а н Р., Жизнь Вивекананды. — Вселенское Евангелие Вивекананды Матма Ганди, Собр. соч., М., 1936, т.19–20; M a t h a i P.S., A Christian Approach to Bhagavadgita, Calcutta, 1956.

**НЕПОВРЕЖДЁННОСТЬ ТЁКСТА БИ́БЛИИ**, богословское понятие, означающее, что текст боговдохновенных книг сохранился со времени их включения в \*канон без искажения его вероучит. смысла.

Учение о Н.т.Б. не исключает возможности ошибок и \*разночтений в \*рукописях свящ. книг. Выявлению этих ошибок, опусков, пропусков, неверных прочтений и т.д. посвящена спец. библиол. дисциплина (см. ст. Тексту-

ральная критика). Однако многовековая работа текстологов, начиная с времен \*Оригена и \*Лукиана Антиохийского, показала, что вкравшиеся в текст погрешности и разночтения не затрагивают важнейших догматич. истин, к-рые возвещаются Писанием. В христ. Церкви порукой тому был постоянный контроль Церкви, вынужденной бороться с еретиками. Так, \*Тертуллиан указывал на недопустимую вольность по отношению к тексту НЗ у \*Маркиона. Существовало также подозрение, что иудаистские переписчики в антихрист. целях сознательно искажали текст ВЗ. Против этого предположения высказывался уже блж. \*Иероним (Толк. на Ис, гл. 6). В 19 в. дискуссия вокруг вопроса о Н.т.Б. возобновилась в связи с переводом Библии на рус. язык. Митр. Макарий (Булгаков) писал:

«Несправедлива мысль, якобы бы иудеи с у щ е с т в е н н о повредили ветхозаветные книги после пришествия Христа. Этого они не могли сделать — а) уже вследствие рассеяния своего, а вместе с ними и рассеяния экземпляров Библии по лицу почти всей земли; б) потому, что многие из иудеев, с самого начала Христианства, вступали в недра Церкви Христовой и приносили в нее с собою экземпляры еврейской Библии, которые, конечно, должны были сохраниться от порчи, хотя бы все прочие списки, оставшиеся в руках иудеев, не уверовавших в Мессию, и были как-нибудь, по злонамеренности, ими повреждены; в) по причине существования между этими иудеями двух взаимно неприязненных сект, секты раввинистов, жарких ревнителей предания, и секты караитов, строго держащихся буквы Писания; если бы масореты (раввинисты), как некоторые предполагают, точно сделали важные и существенные изменения в священ-

ном тексте, — этих изменений никогда не согласились бы принять караиты, и между списками тех и других долженствовала бы быть разность; но такой разности нет. Достоинно замечания и — г) то, что если бы иудеи, из ненависти к христианам, решились поднять святотатственную руку на свою Божественную Библию, они, без сомнения, всего прежде испортили бы в ней те разительные пророчества, которые служат одною из коренных основ нашей веры и первым обличением их неверия и ожесточения; но такие пророчества все целы» (Введение в Правосл. богословие, СПб, 1863<sup>3</sup>, с. 308).

К тем же выводам пришел и профессор МДА \*Горский-Платонов в своей полемике со свт.\*Феофаном (Говоровым) по поводу неповрежденности \*масоретского текста. После находки \*Кумранских текстов различие между \*Септуагинтой и масоретской Библией нашло свое объяснение не в намеренной порче Писания, а в существовании еще до н.э. неск. \*рукописных традиций. Тем не менее эти различия, как и ошибки переписчиков, не затрагивают сущности библич. вероучения. Как справедливо указывает профессор ЛДА прот. Л.Воронов, с утратой оригиналов свящ. книг «не произошло ничего непоправимого для жизни Церкви. Тот, кто верит во Единую Святую Соборную и Апостольскую Церковь, ни минуты не сомневается в том, что д у х и с м ы с л (разр. наша. — А.М.) Слова Божия вечно живет в священном Апостольском Предании Церкви... И хотя по мере распространения копий священного текста в рукописном материале неизбежно возникали и множились ошибки и отклонения от подлинников, Церковь, руководствуясь своим пониманием и толкованием священного текста или Священным Преданием, производила безошибочный

отбор тех чтений, которые верно выражали и общий дух ее веры, и смысл, вложенный в то или иное место текста святыми отцами» (Прот. В о р о н о в Л., Слово Божие в жизни Церкви, ЖМП, 1987, № 3, 4).

● \*В и г у р у Ф., Руководство..., М., 1916<sup>2</sup>, т.1; М а к - Д а у э л Дж., Неоспоримое свидетельство, Чикаго, 1987.

**НЕРСЕС ШНОРАЛИ**, католикос (1101–73), арм. церк. деятель, поэт, композитор. Род. в Киликийской Армении. Учился в м-ре Кармир. В 1166 избран Киликийским армянским католикосом. Оставил после себя богатое лит. и муз. наследие (поэмы, песни, загадки). Во многом Н.Ш. использовал фольклорные мотивы. Ему принадлежит обширная поэма на евангельскую тему «Сын Иисус» (1152).

Н. Ш. стремился к сближению армянской и греческой Церквей. С этой целью он вступил в переписку с византийским



*Католикос Нерсес Шнорали.  
Миниатюра из Ани. 1321 г. Ереван.  
Матенадаран*



императором Мануилом Комниним, организовал несколько диспутов с греческими богословами, написал «Изложение веры Армянской Церкви» (СПб., 1847, рус. пер. А. Худобашева).

◆ Рус. пер. в кн.: Богослужбные каноны и песни армянской Церкви, М., 1879; Антология армянской поэзии, М., 1940.

● Иером. Б а г р а т (Галстян), Армянский католикос Нерсес Благодатный, ЖМП, 1975, № 2; Н а л б а н д я н В.С., Армянская лит-ра, ИВЛ, т. 2, с. 285–307.

**НЕСМЁЛОВ** Виктор Иванович (1863–1937), рус. правосл. богослов и философ. Окончил Саратовскую ДС и Каз.ДА (1887), где впоследствии состоял профессором. Важнейшие работы Н. посвящены учению свт.\* Григория Нисского и христ.\* антропологии. Н. развивал своеобразную богосл.-филос. систему, к-рую можно отнести к категории экзистенциалистских. Наиболее полно она выражена в его капитальном труде «Наука о человеке», выдержавшем неск. изданий (т. 1–2, Каз., 1898–1903). Исходным пунктом мысли Н. является самопознание человека, к-рый непосредственно открывает в себе духовную реальность, несводимую к физическому бытию. От этой субъективной реальности духа Н. восходит к объективной реальности духовного мира и Божества. 2-й том «Науки о человеке», к-рый называется «Метафизика жизни и христианское откровение», рассматривает вопрос о мировом зле и спасении. В связи с этим Н. дает богосл.-филос. экзегезу библ. учения о зле и библ.\* сотериологии. \*Грехопадение, согласно Н., не было актом злой воли, а заблуждением, к-рое «извратило богоустановленный порядок бытия и разрушило Божию мысль о бытии». Путь ко спасению заключается в осознании человеком своего греха и ответе на это Божьей люб-

ви, к-рая проявилась в Боговоплощении. Через Боговоплощение Творец соединился с нашим миром и тем самым открыл для него возможность преобразования и конечного возвращения на пути, указанные Богом.

◆ Вопрос о смысле жизни в учении новозав. откровения, Каз., 1895; Отзыв на работу Н. Лебедева «Библейское повествование о грехопадении первозданных людей в сопоставлении со сказаниями языч. древности и филос. гипотезами позднейшего времени», Протоколы заседаний Совета Каз.ДА, 1914 (Приложение), Каз., 1915, с. 395–415.

● \*Б е р д я е в Н., Опыт филос. оправдания христианства, в его кн.: Духовный кризис интеллигенции, СПб., 1910, с. 274–98; прот. З е н ь к о в с к и й В.В., История рус. философии, Париж, 1950, т. 2; Н и к о л а е в А., Богосл. труды проф. В.И.Н., ЖМП, 1973, № 8 (там же дана полная библиогр.); Ф л о р о в с к и й Г.В., Пути рус. богословия, Париж, 1937; ФЭ, т. 4.

**НЁСТЛЕ** (Nestle) Эберхард (1851–1913), нем. лютеранский библиист. Род. в Штутгарте. Высшее образова-



*Эберхард Нестле*

βρέφος ἐπαργανωμένον<sup>□</sup> καὶ κείμενον ἐν φάτνῃ. (Is 1,3.)  
 'καὶ ἐξαίφνης ἐγένετο σὺν τῷ ἀγγέλῳ πλήθος στρα- 13 Dn 7,10.  
 τιάς ὀυρανίου αἰνούτων τὸν θεὸν καὶ λεγόντων\* Mt 18,10; 26,53.  
 δόξα ἐν ὑψίστοις θεῷ καὶ ἐπὶ γῆς εἰρήνη<sup>Γ</sup> ἐν 14 19,38. Is 57,19.  
 ἀνθρώποις<sup>Γ</sup> εὐδοκίας. E 6,15!  
 10 'Καὶ ἐγένετο ὡς ἀπῆλθον ἀπ' αὐτῶν εἰς τὸν οὐρανὸν 15  
 2 Γ αὐτῆ η C<sup>8</sup>pl; h<sup>2</sup>S: (αὐτῆ comm) | J<sup>2</sup>K\*(D); T | F (patius) -ριμου Gal:  
 (male) -ριμου B\*W; h 3 Γ παροῦσα Dpc (sy<sup>2</sup>): χωριαν C\* 4 Γ γην Ιουδα D it  
 Γ αὐτου; 3AS 1216 e.: αμφοτερουσ sy<sup>2</sup> ei 4. 5 J 10-17 1-9 D sy<sup>2</sup>. 5 Γ γυναικι  
 αυτου itsy<sup>2</sup>: μεμν. αυτα γυναικι R<sup>8</sup>pl lat; S 6 Γ ως δε παροργωντο ετελε-  
 σθησαν D. 7 Γ απηλθω Epiph.; h<sup>2</sup> 9 Γ θεου K<sup>3</sup> E evg: - Dpc it | (Mt  
 17,6) παρορα B: φ. μ. παρορα Wbo. 10 Γ και D 11 Γ 21 W sy<sup>2</sup> P: (Xo.  
 κυρ. T): χρ. κυριου sy<sup>2</sup>at; (J. Weiss c) 12 Γ το S R D Θ pl; Th: τα Bpc | K<sup>2</sup>  
 Dpc; T 13 Γ του B\* D\*; h 14 Γ και sy: - it vg<sup>cl</sup> Ir<sup>lat</sup> | F-la R<sup>8</sup>pl sy bo Or<sup>2</sup>  
 Eus; h: τα B\*K<sup>2</sup>Dpc latt 144 got Or<sup>2</sup> Ir<sup>lat</sup> patr latt 5\*

Издание Нового Завета Нестле. Фрагмент страницы

ние получил в Тюбингенском ун-те. Профессор Ульмского и Тюбингенского ун-тов (1883–98) и Евангелич. богосл. ДС в Маульбронне (с 1898). Вначале Н. занимался \*текстуальной критикой \*Септуагинты, но затем перешел к новозав. текстологии. За 20 лет он подготовил новое \*критическое издание текста НЗ на основе соответствующих трудов \*Тишендорфа, \*Уэсткотта, \*Хорта и Б.\*Вайсса 1-е изд. этого труда вышло в 1898 в Штутгарте и затем неоднократно переиздавалось. Н. стремился занять среднюю позицию, избегая крайностей, свойственных его предшественникам, из к-рых одни считали наиболее надежным \*Синайский кодекс, другие — \*Ватиканский. Труд Н., ориентированный на варианты, сохранившиеся в древнейших списках НЗ, значительно отступил от \*Текстус Рецептус. С 1904 переводчики Британского библ. общества и др. переводчики (в том числе еп. \*Кассиан) стали рассматривать издание Н. как самое аутентичное, и оно полностью заменило Текстус Рецептус. С 10-го изд. редактором труда стал его сын, Эрвин Н., а с 22-го в состав редакции вошел \*Аланд (1956). В 1963 вышло переработанное 25-е изд. под ред. Эрвина Н. и Аланда. Критический аппарат издания неск. раз перерабаты-

вался и в 13-м (1927) был унифицирован. Он указывал не только \*разночтения в рукописях, но и мнение тех или иных текстологов относительно спорных мест. Этот аппарат отличался рядом недостатков (скудность ссылок на рукописи). Поэтому издание Нестле–Аланда уступило место новому, под ред. Аланда, \*Блэка, \*Метцгера, Мартини и Викгрена (1966), т.н. изд. Объединенных библ. обществ (UBS). ● \*З а р и н С., Новое критич. издание НЗ, СПб., 1913; \*И в а н о в А.И., Новое критич. издание греч. текста НЗ, ЖМП, 1956, № 3–5; Л о г а ч е в К., Критич. издания текстов Свящ. Писания, там же, 1972, № 9; е г о ж е, Критич. издания текстов Свящ. Писания как представители рукописного материала, БТ, 1974, сб.14; ODCC, p. 961.

**НЕХРИСТИАНСКИЕ СВИДЕТЕЛЬСТВА О ХРИСТЕ**, сообщения о жизни, учении и личности Христа Спасителя, исходящие от греко-римских и иудейских писателей 1–2 вв.

**Постановка проблемы.** Рассматривая вопрос о Н. с о X., следует учитывать ряд специфич. моментов. 1) С т. зр. греко-римских писателей непродолжительная проповедь некоего Учителя в далекой Галилее и Его казнь представлялись событиями незначительными. Они могли привлечь внимание

только после того, как христианство заявило о себе как массовое движение. 2) Произведения многих антич. авторов этого периода не сохранились или уцелели частично. Полностью утрачены историч. труды Юста Тивериадского, Плиния Старшего; труды Диона Кассия и Светония дошли до нашего времени лишь частично. 3) Ни один из противников христианства 1–2 вв. в полемике с ним не отрицал существования Христа как историч. личности. Следовательно, имевшиеся в их распоряжении сведения не вызывали у них сомнения. 4) Иудейские писатели могли знать о Христе больше, но \*Филон Александрийский умер ок. 40 н. э., еще до появления христианства в Египте, а книга Юста не сохранилась. Остаются только \*Иосиф Флавий и талмудическая традиция (см. ст. Талмуд).

**Мара бар Серапион**, эллинизировавший сир. мудрец, написал своему сыну послание-поэму о превратностях истории и человеческой судьбы. В нем он говорит о некоем «Мудром Царе», казненном иудеями; автор ставит его в один ряд с Сократом и Пифагором. По словам Мары, он живет в памяти людей «через законы, им данные». Очевидно, что речь идет о Христе. Послание было опубликовано в 1855 (1-й рус. перевод был сделан \*Горским, ПТО, т.7). \*Ренан усмотрел в нем намеки на события 72 и датировал памятник 73. Но намеки эти слишком неопределенны, чтобы настаивать, как Ренан, на столь точной дате. По мнению \*Аверинцева, вернее будет отнести послание Мары к рубежу 1 и 2 вв.

«Мара, — замечает он, — не является христианином, поскольку Иисус для него — лишь один из мудрецов и невинных страдальцев, вызывающих симпатию и пригодных как ободряющий пример в беде, не более того. Дело Христа понято не мистически, но

этически: не как искупление человечества или основание Церкви, но как дарование “законов”, нравственной доктрины. Маловероятно, чтобы так говорил современник давно уже существующей многочисленной и институционально оформившейся церковной организации, когда сила вещей уже не оставляла места для такого неопределенного сочувствия и вынуждала каждого определить свое место, примкнув либо к церкви, либо к одной из еретических общин, либо к противникам христианства».

**Иосиф Флавий** в своих «Древностях» (ок. 94) повествует об Иоанне Крестителе (XVIII, 5), а говоря о казни ап. Иакова Праведного, поясняет, что он был «братом Иисуса, так называемого Христа» (XX, 9,1). В подлинности этих свидетельств совр. наука не сомневается. Иначе обстоит дело с рассказом Иосифа Флавия о Самом Христе (XVIII, 3). \*Ориген (3 в.) сделал вывод, что Иосиф не верил в мессианство Иисуса (\*Евсевий, Церк. история I, II). Но уже в 4 в. Евсевий цитирует свидетельство Иосифа Флавия в таком виде, что вывод Оригена становится непонятным. Ведь Иосиф Флавий прямо называет Иисуса Христом, Мессией. Мн. историки, в т. ч. Ренан, предположили, что на рубеже 3 и 4 вв. место о Христе в «Древностях» было отредактировано христ. переписчиком. Эта гипотеза нашла подтверждение в рукописи егип. историка Агапия (10 в.), опубликованной А.Васильевым (1912). Цитата Агапия из Иосифа Флавия отличается от общеизвестного текста.

«В это время жил мудрый человек, по имени Иисус. Он вел достойный образ жизни и славился своей добродетелью. И многие люди из иудеев и других народов стали его учениками. Пилат приговорил его к распятию и

смерти. Но те, кто стали его учениками, не отреклись от его учения. Они сообщили, что он явился им через три дня после распятия и он был живым. Полагают, что он был Мессией, о котором пророки предсказывали чудеса».

Согласно исследованию Ш.Пинеса (1971), текст Иосифа мог первоначально иметь именно такой вид и таким знал его Ориген.

В кн. «Иудейская война» Иосиф Флавий не говорит ни о Христе, ни о христианах. Однако, как он сам пишет в предисловии, эту книгу он первоначально составил на араб. языке. Этот вариант не сохранился, а в нем, возможно, были строки о Христе. Нек-рые историки считают, что следы его содержатся в древнерус. пер. «Войны». Евангельские события представлены в нем иначе, чем в НЗ. Сказано, что у Христа было 150 приверженцев, с к-рыми Он находился на Елеонской горе. Его побуждали начать восстание против римлян, от чего Он отказался. Тогда архиереи донесли об Иисусе Пилату, к-рый арестовал Его, «избив много народа». Однако, убедившись, что Иисус не имеет враждебных Риму замыслов, отпустил Его. Это не остановило законников. Они подкупили Пилата, после чего Иисус был распят «вопреки отеческим обычаям». Вопрос об этом тексте до сих пор остается открытым. \*Мещерский приписывает вставку древнерус. переводчику. Но странно, чтобы христ. писатель мог так исказить описание событий, содержащихся в Евангелиях. Естественней предположить, что автор текста не читал книг НЗ, а знал об этих событиях понаслышке.

**Плиний Цецилий Секунд, или Плиний Младший** (61 или 62 — ок.113), был образованным человеком, литератором, юристом, государств. деятелем. Ок. 111 он находился в качестве импе-

раторского легата на севере М. Азии, в Вифинии, где ему и пришлось столкнуться с христианами. В письме к имп. Траяну он сообщал, что новое «безмерно уродливое суеверие» настолько распространилось в провинции, что храмы стоят «почти покинутые». Поскольку Траян запретил все тайные общества, Плиний начал процессы против христиан. Нек-рые подследственные утверждали, что они отошли от христианства уже 20 лет назад. Они не колеблясь приносили жертвы гению императора и хулили Христа, к чему, по словам Плиния, «настоящих христиан нельзя принудить». Легат сообщает, что последователи нового учения «в установленный день собирались до рассвета, воспевали, чередуясь, Христа как Бога и клятвенно обязывались не преступления совершать, а воздерживаться от воровства, грабежа, прелюбодеяния» (Письма, X, 96).

**Гай Светоний Транквилл** (ок.70 — ок. 140), римский писатель, составил ок. 120 г. «Жизнеописание двенадцати цезарей». Там он сообщает, что имп. Клавдий в 49 г. подверг высылке римских иудеев, «постоянно волнуемых Хрестом» («*Judaeus, impulsore Chresto assidue tumultuantes Roma expulit*»). Из Деян 18:2 явствует, что среди этих иудеев были христиане. По мнению ряда историков (Э.\*Майер, А.\*Робертсон и др.), Светоний имел в виду беспорядки, вызванные в иудейском квартале в связи с проповедью о Христе. Как показал советский филолог И.М. Тронский, искажение имени Христос вполне объяснимо при передаче греч. слов в лат. речи (в частн., в одной рукописи Тацита слово *христиане* пишется как *хрестиане*. О наличии христиан в Риме при Нероне (54–68) Светоний говорит в биографии этого императора («наказаны христиане, приверженцы нового и зловерного суеверия», 16).

**Корнелий Тацит** (ок. 55 – 120), знаменитый историк, был больше других римских авторов осведомлен о положении дел в Иудее и о ее прошлом. Ок. 116 Тацит закончил свой труд «Анналы», в к-ром он, в частн., описывал пожар Рима в 64. По его словам, имп. Нерон, чтобы отвести от себя подозрение в поджоге, обвинил и предал жестоким казням «тех, кто своими мерзостями навлек на себя всеобщую ненависть и кого толпа называла христианами. Христа, от имени которого происходит это название, казнил при Тиберии прокуратор Понтий Пилат; подавленное на время это зловерное суеверие стало вновь прорываться наружу, и не только в Иудее, откуда пошла эта пагуба, но и в Риме, куда отовсюду стекается все наиболее гнусное и постыдное и где оно находит приверженцев» (XV, 44). Тацит отмечает, что христиан, к-рые пострадали при Нероне, было «огромное множество». Все попытки сторонников \*мифологической теории объять свидетельство Тацита \*интерполяцией, отвергнуты историч. наукой.

**Лукиан Самосатский** (ок. 120 – ок. 190), греко-сир. сатирик, в кн. «О смерти Перегринуса» описал жизнь и нравы христиан своего времени. «Первый их законодатель, — говорит он, — вселил в них убеждение, что они братья друг другу, после того как отрекутся от эллинских богов и станут поклоняться своему распятому софисту и жить по его законам» (13).

\***Цельс**, младший современник Лукиана, написал в 70-х гг. 2 в. книгу против христиан, «Истинное слово», к-рая сохранилась в цитатах Оригена («Против Цельса»). Выступая против Христа и Его учения, Цельс, однако, не высказывает никаких сомнений в реальности Его существования. «Совсем недавно, — пишет Цельс о Христе, — про-

поведовал он это учение, и христиане признали его Сыном Божиим» (1:26).

Т. о., ряд нехрист. авторов 1–2 вв. вполне определенно свидетельствуют о Христе, хотя их данные ничего не прибавляют к еванг. повествованиям. Следовательно, как отмечает историк М.Кубланов, «тезис о “молчании века”, единодушном будто бы молчании нехристианских авторов этой поры о начальном христианстве, утратил значение, которое ему придавалось».

■ Из послания Мары Бар Серапиона (Приложение к ст. \*Аверинцева С.С. «На границе цивилизаций и эпох»), в кн.: Восток — Запад, вып. 2, М., 1985; \*И о с и ф Ф л а в и й, Иудейские древности, т. 1–2, СПб., 1900; Л у к и а н из Самосаты, Избранное, М., 1962; \*М е щ е р с к и й Н.А., История иудейской войны Иосифа Флавия в древнерус. переводе, М.–Л., 1958; П л и н и й М л а д ш и й, Письма, М., 1982; Р а н о в и ч А.Б., Античные критики христианства (фрагменты из Лукиана, Цельса, Порфирия и др.), М., 1935; С в е т о н и й Т р а н к в и л л Г а й, Жизнь двенадцати цезарей, М., 1964; Т а ц и т К., Соч. в двух томах, Л., 1969, т.1.

● \*А в е р и н ц е в С.С., Стоическая житейская мудрость глазами образов. сирийца предхрист. эпохи, в кн.: Античная культура и совр. наука, М., 1985; \*А м у с и н И.Д., Об одной забытой публикации тартусского проф. Александра Васильева, «Труды по знаковым системам», Тарту, 1975, вып.7; Б о б р и н с к и й А., Из эпохи зарождения христианства. I. Свидетельства нехрист. писателей первого и второго веков о Господе нашем Иисусе Христе, Париж, 1929; \*К о з а р ж е в с к и й А.Ч., Источниковедческие проблемы раннехрист. лит-ры, М., 1985; К у б л а н о в М.М., Возникновение христианства, М., 1974; е г о ж е, Четыре интерполяции, «Наука и жизнь», 1980, № 1; прот. М е н ь А., Сын Человеческий, Брюссель, 1983<sup>3</sup>; \*С в е н ц и ц к а я И.С., От общины к церкви, М., 1985; Т р о н с к и й



И.М., Chrestiani (Tacit, Ann.XV, 44, 2) и Chrestus (Sueton. Div. Claud., 25, 4), в кн.: Античность и современность, М., 1972; о свидетельстве Иосифа Флавия см. в ст. Иосиф Флавий.

**НЕЧАЕВ** Василий Петрович — см. Виссарион (Нечаев), еп.

**НЁЛЬДЕКЕ** (Nöldeke) Теодор (1836–1930), нем. востоковед. Преподавал вост. филологию в Геттингенском, Кильском и Страсбургском ун-тах. Его труды по \*Корану, семит., иранским и тюркским языкам, истории и культуре Востока включают ок. 700 названий. Н. был почетным членом Российской АН (1885) и АН СССР (1927). В своих «исследованиях по ветхозав. критике» (1869) Н. показал, что в основе \*Элохиста и \*Яхвиста лежит общая традиция. По мнению Н., оба ее варианта были соединены в эпоху Езекии, а осн. тексты \*Священнической традиции (т.н. «Священнический кодекс» Кн. Левит) были составлены в эпоху Соломона. На выводы Н. опирался \*Велльхаузен, когда создавал версию \*документарной теории происхождения Пятикнижия.

◆ Семитские языки и народы, в обработке А.Крымского, ч. 1, М., 1903.

● СИЭ, т.10.

**НИДЕРЛАНДСКАЯ БИБЛЕИСТИКА**, изучение Свящ. Писания в Голландии и Фландрии (до отделения ее от Голландии). В Средние века Н.б. развивалась слабо; фактически она сложилась и обрела своеобразие на фоне расцвета нидерландской культуры в эпоху Гуманизма, Реформации и войны с Испанией за независимость. Республканский дух, обилие религ. толков и приверженность общества к свободе мнений придали Н.б. радикальный оттенок, в какой-то мере

сохранившийся вплоть до наших дней.

У истоков Н.б. стоит \*Эразм Роттердамский, порвавший с методами схоластич. науки и ориентацией на \*Вульгату. Эразм выпустил в свет первое греко-лат. изд. НЗ на основе 6 известных ему рукописей (1516). Он же положил начало научно-филологич. изысканиям в области библеистики. Большую роль в формировании \*текстуальной критики сыграли библ. публикации типографии \*Эльзевиров (1624). Католику \*Эстию, толкователю посланий, принадлежит инициатива отхода от схоластич. библ. \*герменевтики; начало же \*историко-литературной критике Библии в Нидерландах положил другой католич. ученый, \*Мазиус, к-рый ввел в \*исагогику понятия «редактирования» и «компиляции» (1547). Протестантский богослов \*Гроций, последователь \*Арминия, предпринял анализ Писания как памятника истории и лит-ры (1642). С Нидерландами также связана деятельность протестантских библеистов \*Капела и \*Леклерка.

Значительной вехой в истории Н.б. стал «Богословско-политический трактат» \*Спинозы (1670), к-рый выступил с развернутой аргументацией против Моисеева \*авторства Пятикнижия. В 18 в. на Н.б. оказал определ. влияние нем. библеист \*Эрнести. В этот период Н.б. достигла больших результатов в сфере вост. лингвистики (А.Схультеус, Х. Арент). Тогда же францисканец Вильгельм Шмидт (1704–70) перевел часть Библии с Вульгаты. В 1824 католик Ван Эсс (1772–1847) издал «Историю Вульгаты».

Ведущим протестантским библеистом 19 в. в Голландии стал \*Куэнен, последовательный сторонник \*документарной теории, поддерживающий идеи \*Велльхаузена. Эти идеи популя-

ризировал библеист \*Валетон, к-рый считал их вполне совместимыми с христ. верой (ему принадлежит раздел о ветхозав. религии в курсе «История религии», вышедшем под ред. П. Д. Шантепи де ла Соссей; рус. пер.: т. 1–2, М., 1899). \*Либерально-протестантскую школу представлял в 19 в. франц. историк \*Ревилль, бывший одно время пастором в Роттердаме. Определ. успех в Голландии имела и \*мифологическая школа, ведущими представителями к-рой были теолог Абрахам Ломан (1823–97), теолог В.К.Ван Манен (1842–1905) и философ-гегельянец Герардус Болланд (1854–1922). Среди трудов 20 в. следует отметить работы протестанта Ван \*Унника, католика \*Хаага и доминиканца \*Гролленберга. Последнему принадлежат очерк \*новой исагогики (1968) и «Библейский атлас», содержащий, кроме фотографий, обширный текст (1954). Богосл. аспектам библеистики посвящены труды другого доминиканца, богослова \*Схиллебекса, близкого к католич. неомодернизму.

Итоги католич. Н.б. подведены в «Новом катехизисе» (т.н. «Голландский катехизис», 1966). Он был создан по инициативе голл. епископата, с благословения кард. Альфринка при участии Схиллебекса и др. видных теологов. Переведен на ряд европ. языков. Катехизис встретил серьезную критику со стороны высшего католич. церк. руководства, к-рая, однако, касалась не библеистики, а чисто догматич. аспектов книги. Составители катехизиса целиком стоят на позициях новой исагогики, сочетая ее с утверждением богочеловеч. природы Писания. «Оно все полностью, — говорится в катехизисе, — создано Богом и в то же время полностью создано человеком; так музыка полностью исходит и от пианиста и от рояля. Когда творит Дух Божий, чело-

век не остается пассивным; именно тогда он и становится самим собой в полном смысле слова». Катехизис указывает, что \*единство Библии обусловлено «присутствием единого Духа, вдохновившего всю Библию». В то же время Писание отражает «разные уровни веры» в соответствии с этапами истории библ. религии. Катехизис широко пользуется приемами \*новой герменевтики, стремясь найти для выражения еванг. учения адекватный совр. язык. Так, о Вознесении в катехизисе сказано:

«Из Евангелия вовсе не следует, что Иисус, скрытый облаком от глаз апостолов, летел сквозь атмосферу, пока не достиг Отца. Христос во славе уже не должен, как мы, преодолевать расстояния. К тому же и Отец и «небо» вовсе не в высоте над землей. Направление вверх избрано лишь потому, что весь небесный свод, его свет и его свободные пространства лучше всего символизируют место, где пребывает Бог. Но понятие Отца, к Которому возносится Иисус, отнюдь не связано с определенным местом (Ин 4:24)».

● \*Д р е в с А., Отрицание историчности Иисуса в прошлом и настоящем, М., 1930; П и р е н н А., Нидерландская революция, М., 1937; П э й п е р Ф., Библ. критика в Голландии, ХЧ, 1913, № 11; Ш е й н м а н М.М., Голландский катехизис, ВНА, 1973, вып.14; также обзорные труды \*Крауса, А.\*Швейцера, ст. о вышеуказанных библеистах и библиогр. к ст.: Исагогика; Историко-лит. критика библейская; Переводы Библии на новые европ. языки (голл. пер.); Экзегетика библейская.

**НИЗЁН** (Nisin) Артюр (1918–61), бельг. католич. писатель. Род. в Эно. Был профессором франц. языка в Эйпене. Лауреат ряда лит. премий. Выступал гл. обр. как публицист и лит. критик. Автор переведенной на ряд

языков «Истории Иисуса» («Histoire de Jésus», Р., 1961). Н. отмечал, что и либеральные теологи, и сторонники \*«истории форм» школы ставят своей целью отыскать \*«исторического Иисуса», Который был для них лишь Учителем веры. Но реконструированный ими Иисус-Учитель не мог бы породить христианство. Основание Церкви — в Воскресении Христовом. Оно является центр. событием, из которого вышло христианство. В свете Воскресения и написаны Евангелия. Поэтому Н. начинает свое повествование с пасхальных событий и лишь потом переходит к жизнеописанию Христа.

**НИЗШАЯ КРИТИКА БИБЛЕЙСКАЯ**, другое название \*текстуальной критики. В наст. время термин Н.к. почти вышел из употребления.

**НИКА́НДР** (Николай Дмитриевич Молчанов), архиеп. (1852–1910), рус. правосл. экзегет. Род. под Москвой в семье диакона. Окончил МДА. Преподавал греч. язык в тамбовской ДС. В 1884 получил звание магистра. В 1885 принял постриг, а в 1891 хиротонисан во еп. Нарвского. С 1893 по 1895 ректор СПб.ДА. Впоследствии занимал кафедры Симбирскую и Виленскую. С 1904 архиепископ. Современники характеризовали его как человека большой скромности и твердых убеждений.

Магистерская работа Н. посвящена аргументации в пользу авторства Иоанна Богослова в отношении к 4-му Евангелию («Подлинность четвертого Евангелия и его отношение к трем первым Евангелиям», Тамбов, 1883). Книга направлена против исагогич. гипотез, господствовавших во 2-й пол. 19 в. среди радикальных протестантских критиков.

◆ Историческая справка к 5–11 ст. XIV гл. Ев. от Матфея, СПб., 1895.

● «Историч. Вестн.», 1910, № 7 (Некролог); М а н у и л, РПИ, т. 5; «Прибавления к ЦВед», 1910, № 24.

**НИКА́НДР** (Николай Иванович Покровский), архиеп. (1816–93), рус. правосл. писатель и церк.-обществ. деятель. Род. близ Воронежа в семье сел. священника. Окончил КДА (1839). В 1841 принял постриг. Ректор Екатеринославской, Тульской и Новгородской ДС. Хиротонисан в 1860 во еп. Тульского и Белевского. В период управления Тульской епархией Н. участвовал в подготовке \*синодального перевода Библии.

● \*К о р с у н с к и й И.П., Высокопреосвящ. Н., архиеп. Тульский (Некролог), М., 1893.

**НИКАНО́Р** (Никифор Тимофеевич Каменский), архиеп. (1847–1910), рус. правосл. церк. писатель и экзегет. Род. близ Астрахани в семье диакона. По окончании Астраханской ДС был рукоположен во иереи (1868) и служил на приходах. Вскоре, овдовев, поступил в Каз.ДА, к-рую окончил в 1874. За монографию «Изображение Мессии в Псалтири» (Каз., 1878) получил звание магистра и в том же году был назначен ректором Каз.ДА. В 1889 принял постриг и был хиротонисан во еп. Чебоксарского (1891). Последовательно занимал кафедры Архангельскую, Смоленскую, Орловскую, Екатеринбургскую, Гродненскую, Варшавскую и Казанскую.

Н. отличался многообраз. дарованиями и неутомимой энергией. Он часто путешествовал, посетил \*Палестину и Египет, прославился как миссионер, эрудированный ученый и заботливый архипастырь. По его инициативе было основано церк.-археологич. учреждение в Смоленске. По отзывам современников, Н. во всем лю-

бил прокладывать пути и вдохновлять новые начинания.

В 1905 ему была присвоена степень доктора за труд «Экзегетико-критическое исследование послания св. ап. Павла к евреям» (Каз., 1903). Казанский библеист М.И.\*Богословский высоко оценил его как первый и единственный в то время рус. труд на эту тему. В основу толкования Н. был положен греч. текст Евр. В работе были использованы святоотеч. комментарии и труды ортодокс. протестантов (Франца \*Делича, \*Кайля и др.). Исагогич. вопрос в работе не разбирался. Автор лишь высказал мнение, что, несмотря на своеобразие языка послания, его можно приписать ап. Павлу. Кроме труда по Пс и Евр, им был составлен 3-томный «Толковый Апостол» (СПб., 1904–05), включавший слав.-рус. \*билингву библ. текста и подстрочные комментарии. Книга предназначалась для назидательного чтения, и поэтому в комментариях были опущены все спорные исагогич. и экзегетич. вопросы.

◆ Воспоминание о св. местах Востока, СПб., 1906<sup>2</sup>; Св.Царь Давид, Варшава, 1907.

● Г л а г о л е в А. А., «Изображение Мессии в Псалтири» (Магистер. соч. Н.), ТКДА, 1901, № 9; И. Г., Кончина высокопреосвящ. Н., архиеп. Казанского и Свияжского, ПС, 1910, № 12; «Историч. Вестн.», 1911, № 1; «Прибавления к ЦВед», 1910, № 49.

**НИКІ́ФОР** (Алексей Бажанов), архим. (1832–95), рус. правосл. церк. писатель. Был настоятелем моск. Высокопетр. монастыря. Составил «Иллюстрир. полную популярную библ. энциклопедию» (М., 1891–92, вып. 1–4, репр. кн. 1–2, М., 1990), к-рая включала материалы по библ. \*истории, \*археологии, \*этнографии, \*геогра-

фии, \*зоологии и т.д. Богословские термины, по замыслу автора, в этот труд не входили, поскольку он хотел ограничиться преимущ. фактич. стороной библеистики. Энциклопедия содержит ок. 7 тыс. слов из ВЗ и НЗ (включая \*неканонич. книги). Н. воспользовался трудами рус. предшественников и рядом иностр. словарей. «Имея главной целью, — писал Н., — ближайшее ознакомление читателей с боговдохновенной красотой, силой, выразительностью книг Свящ. Писания, составитель труда[...] имеет также в виду, чтобы оный, помимо своей специальности — служил для различных библейских справок, составлял и простую, для всех понятную, назидательную книгу, не только для образованного, но и для всякого любознательного православного христианина».

◆ Сборник для любителей духовного чтения, М., 1888; Пособие для чтения и изучения Библии в семье и школе, вып. 2–3, М., 1894; Толкование воскресных апостолов, М., 1894.

● ЧОЛДП, 1890, № 5; «Радость христианина», 1892, № 5; БВ, 1893, № 5.

**НИКОДІ́М** (Никита Иванович Белокуров), еп. (1826–77), рус. правосл. церк. писатель. Окончил МДА (1852); профессор библ. истории в Вологодской ДС. Пострижен в монашество в 1853 и тогда же переведен на должность инспектора Вифанской ДС (близ Серг. Посада). С 1866 ректор МДС. Нек-рое время по болезни жил в моск. Богоявленском монастыре. В 1875 хиротонисан во еп. Старорусского, а с 1876 назначен на Дмитровскую кафедру. Н. принадлежит ряд очерков по НЗ, помещенных в «Душеполезном чтении».

◆ Сведения о жизни и трудах свв. Евангелистов: Ев. Матфей, ДЧ, 1860, I, № 2; Ев. Марк, там же, II, № 2; Ев. Лука, там же, II, № 6; Благовещение, ДЧ, 1861, I, № 3; Сре-



*Епископ Никодим (Белокуров)*

тение Господне, там же; 1861, I, № 2; Чудесные знамения, последовавшие за смертью Господа нашего Иисуса Христа, ДЧ, 1862, I, № 3.

● \*Смирнов С.К., История МДА, М., 1879, с. 445–46.

**НИКОДИМ** (Νικόδημος) СВЯТОГОРЕЦ, прп. (1749–1809), греч. правосл. церк. писатель. Род. на о.Наксосе. Образование получил в Смирне. С 1775 подвизался в м-рях Афона. В 1783 принял схиму и долгое время жил в затворе. Почти 30 лет Н. посвятил редакции и подготовке к печати классич. трудов по аскетике: прп. \*Симеона Нового Богослова, свт. Григория Паламы и др. подвижников. Отличаясь конфессиональной широтой, он перевел ряд католич. произведений, в частн., кн. монаха Лоренцо Скуполи (17 в.) «Брань духовная» (рус. пер.: Харбин, 1935). Перевод этот был переложен на рус. язык свт. \*Феофаном (Говоровым) под заглавием «Невидимая брань» (М., 1912<sup>5</sup>) и приобрел большую популя-

ность в Рус. Правосл. Церкви. Н. оставил обширное лит. наследие.

Кроме переводов, житийных, вероучительных и назидательных трудов ему принадлежат и экзегетич. книги. Он составил толкования на \*Соборные послания, снабдив их тропарем и канонем ап. Иакову, и толкование на Послния ап. Павла (Венеция, 1806, 1819). Эти комментарии, основанные гл. обр. на творениях блж. \*Феофиakta Болгарского и \*Экумения Трикского, содержат множество спец. примечаний и подробные алфавитные указатели. При работе Н. также использовал рукопись митр. Митрофана Смирнского (9 в.), к-рая была им найдена в одном из Афонских монастырей. Н. поражал современников глубоким знанием Библии; значит. часть ее он помнил наизусть. В 1955 Константинопольская Церковь причислила Н. к лику святых. Память его празднуется 1 июля.

● Настольная книга священнослужителя, М., 1979, т. 3; О жизни и трудах Н. Святогорца, ДЧ, 1865, III, № 10–11; Х и б а р и н И., Прп. Н. Святогорец, ЖМП, 1956, № 5; NCE, v.10, p. 458.



*Преподобный Никодим Святогорец*





*Павел Николаевич Николаев*

**НИКОЛАЙ** Павел Николаевич (1863–1919), рус. евангелич. проповедник, основатель Русского Студенческого христианского движения. Потомок финляндского рода баронов, франц. происхождения. В нач. 20 в. по его инициативе студенты различных христ. конфессий объединились для изучения и проповеди Евангелия. Ради этой деятельности Н. оставил свою службу в Государств. Совете. По словам \*Марцинковского, Н. «был выдающимся проповедником, притом, что так редко бывает, проповедником для интеллигенции, для студенчества. Он был незаурядный стилист. Он владел простым и ясным языком Библии, его библейские этюды «Моисей», «Иаков», «Закхей», «Самарянка» и др. — представляют собой классические примеры религиозной речи, где нет лишних слов, нет пряностей, все ясно, сжато, выразительно». В 1907 Н. выпустил в С.-Петербурге (анонимно) «Пособие при изучении Евангелия от Марка» (посл. изд.: Пг., 1920). Это был единств. в своем роде опыт в рус. литре: пособие рассчитано на коллективное изучение Ев. от Марка. Наряду с

комментариями, в к-рых автор часто обращается к греч. оригиналу, «Пособие» содержит вопросы и библиограф. ссылки, помогающие читателям в самостоят. работе. Н. много ездил по России с проповедью Евангелия. Скончался он в Монрепо, близ Выборга, от тифа.

◆ Может ли совр. образованный мыслящий человек верить в Божество Иисуса Христа, Прага, 1923<sup>3</sup>.

● Марцинковский В.Ф., Записки верующего, Прага, 1929.

**НИКОЛАЙ** (Николай Павлович Добронравов), архиеп. (1861–1937), рус. правосл. экзегет. Род. под Москвой в семье священника. Окончил МДА (1885) и получил звание магистра за труд о прор. Иоиле. В 1889 рукоположен во иереи. С 1885 по 1890 вел курс Свящ. Писания в Вифанской ДС, близ Серг. Посада. В дальнейшем служил на приходах Моск. епархии, был законоучителем, членом Комиссии по народному образованию. Оставил обширное лит. наследие, в т.ч. по вопросам библиоистории. В 1921 хиротонисан во еп. Звени-



*Архиепископ Николай (Добронравов)*



*Святой равноапостольный Николай  
(Касаткин)*

городского. С 1923 — архиеп. Владимирский. Скончался на покое в Москве.

◆ Книга пророка Иоиля, М., 1885; Обет Иефтая, ПО, 1888, № 3; О воскресении Господа нашего Иисуса Христа и Его явлениях по воскресении. Критич. разбор гипотезы Фихте-Младшего, ПО, 1891, № 4; Пророчица Мариам, сестра Моисея, М., 1893; Ветхозав. праздник Пятидесятницы, М., 1894.

● М а н у и л. РПИ, т. 5; ПБЭ, т. 4, с.1113–15.

**НИКОЛА́Й** (Иван Дмитриевич Касаткин), архиеп., св. равноап. (1836–1912), рус. правосл. миссионер, переводчик Библии на японский язык. Род. в семье диакона Смоленской губ. Окончив Бельское духовное училище и Смоленскую ДС, в 1857 поступил в СПб.ДА, где за год до окончания курса принял монашество. В 1860 рукоположен во иеромонахи. По собств. желанию вызвался ехать в Японию, где требовался клирик для рус. посольской церкви. Про-

поведь христианства среди японцев была исключительно трудным делом из-за подозрительного, а порой и враждебного отношения в Японии к иностранцам. В течение 8 лет Н. изучал язык, культуру и быт страны. Первые плоды апостольская деятельность Н. принесла к кон. 60-х гг. В 1869 была организована Миссия с центром в Токио. В 1878, несмотря на гонения, правосл. японская община насчитывала свыше 4 тыс. чел., а к концу жизни Н. — свыше 33 тыс. В 1880 Н. был хиротонисан во епископа и располагал уже значит. клиром из японцев. В 1970 Свят. Синод Рус. Правосл. Церкви причислил просветителя Японии к лику святых. Память его празднуется 3 февраля.

Первоначально Н. предпринял перевод НЗ с китайского, при помощи японца, знавшего кит. язык. Но вскоре он, по собств. словам, «дошел до разочарования в авторитетности его» (кит. перевода. — А.М.). Не удовлетворили его и зап. переводы. «Текст их, — писал Н., — местами непонятен и очень часто изукрашен до совершенной перефразировки, до пропуска и вставки лишних слов». Работая над собств. переводом, святитель сравнивал слова его с рус., слав., лат. и англ. переводами. Немалые трудности представлял перевод ключевых богословских терминов, таких, напр., как Логос. Западные миссионеры иногда прибегали к терминам, взятым из словаря даосской и буддийской религий, что могло внести в текст двусмысленность. Н. стремился избегать таких приемов. Над текстом \*Апостола он работал уже самостоятельно. Гл. руководством для уточнения смысла служили для него толкования свт. \*Иоанна Златоуста. «Я дошел до такой медлительности в переводе, что в 5 часов, которые посвящались в сутки на эту работу, переводил не более пятнадцати стихов», —

вспоминал Н. Он трудился над переводами до самой кончины.

● Прот. Амбарцумов Е., Архиеп. Японский Н. (Касаткин), ЖМП, 1961, № 10; архиеп. (впосл. митр.) Антоний (Мельников), Св. равноапост. архиеп. Японский Н., БТ, 1975, сб. 14; Васильев А., Из воспоминаний об архиеп. Японском Н., ЖМП, 1962, № 6; более подробную библиогр. см. в НЭС, т. 28, и в кн.: Настольная книга священнослужителя, М., 1978, т. 2, с. 576–77.

**НИКОЛА́Й** (Nicolaus) ЛИРИНСКИЙ, иером. (ок. 1270–ок. 1349), франц. католич. богослов, представитель \*схоластической экзегетики. Род. в Нормандии; в 1300 вступил в орден францисканцев. Был профессором в Сорбонне, а затем провинциалом ордена в Бургундии. В отличие от большинства схоластов, Н. был хорошо знаком с евр. языком и \*раввинистич. комментариями (в частн., \*Раши). Ведя полемику с \*иудаизмом, он считал возможным использовать нек-рые данные из его экзегезы.

В своем труде «Подстрочные примечания на Ветхий и Новый Завет» (Рим, 1471–72) Н. сформулировал основы ср.-век. католич. \*герменевтики. Принимая 4 осн. смысла Библии, Н. считал, что все они дополняют друг друга. «Буква, — писал он, — учит тому, что совершалось, аллегория — тому, во что веровать, нравственность — тому, как поступать, аналогия — тому, к чему стремиться». По мнению Н., долг толкователя отыскать прежде всего прямой, историч. смысл Писания, а затем уже восходить к \*мистическому, духовному пониманию текста. «Это было восстановление, хотя и неполное, начала древних великих экзегетов» (\*Михаил Лузин). Герменевтика Н. оказала большое влияние на \*Лютера. У католиков он признан наиболее авторитетным из

лат. толкователей после блж.\*Иеронима.

● Еп. Михаил (Лузин), Библейская Наука. 1. Очерк истории толкования Библии, Тула, 1898; Робертсон Д.К., Герцог И.И., История Христ. Церкви от Апостольского века до наших дней, пер. с англ., СПб., 1891, т. 2; NCE, v. 10, p. 453 (там же приведена иностр. библиогр.).

**НИКО́ЛЬСКИЙ** Александр Григорьевич, прот. (1815–85), рус. правосл. библеист. Окончил МДА (1838). Магистерская его работа «Рассуждение о том, что владыка Израилев, о котором говорит пророк Михей в гл. V, ст. 2, есть Мессия Иисус» (М., 1838) посвящена \*мессианизму в Кн. прор. Михея. ● Прот. А. Г. Н. (Некролог), ПО, 1885, II, № 8.

**НИКО́ЛЬСКИЙ** Евгений Иванович — см. Евсевий (Никольский), митр.

**НИКО́ЛЬСКИЙ** Михаил Васильевич (1848–1917), рус. правосл. библеист, востоковед, родоначальник рус. ассириологии. Высшее образование получил в МДА (1872), после чего занялся самостоят. изучением вост. языков. Огромная работоспособность помогла ему овладеть клинописью и стать ведущим востоковедом России. В Моск. ун-те Н. преподавал евр. язык и ассириологию. В 1887, будучи секретарем созданной по его инициативе Восточной комиссии при Императ. моск. археологич. обществе, он положил начало изучению урартской письменности (древний Кавказ). В 1893 возглавил экспедицию в рус. часть Армении, к-рая собирала в Закавказье урартские надписи.

Трудами Н. было издано около 900 шумерских табличек 3-го тыс. до н.э. Работы его пролили свет на зарождение письменности Двуречья. В 1883–84 Н. издал корпус ассир. клинопис-



*Михаил Васильевич Никольский*

ных текстов. Демократизм и широта взглядов Н. вызвала против него оппозицию консерваторов, и поэтому университетская деятельность его длилась недолго. В осн. он трудился как частное лицо или представитель Археологич. общества. Только в 1908 его исследования были оценены по достоинству и Петерб. ун-т присудил ему степень доктора «гонорис кауза».

Н. был ревностным поборником рус. перевода Библии и в своих статьях высказывал тревогу из-за отставания рус. библ. науки. Он приветствовал начинания в этой области, связанные с трудами еп.\*Михаила (Лузина). Н. и сам внес лепту в дело рус. Библии, предложив свой перевод псалмов, в к-ром он, по его собств. словам, задался целью «восстановить на родном языке, насколько возможно, поэзию формы и возвышенность содержания произведений творцов В. Завета». Свои переводы он снабдил ценными комментариями. Н. подходил к Библии не просто как историк-востоковед. «Свящ. Писание, — утверждал он, — есть глав-

ный источник церковного учения, и живое основательное понимание догматов невозможно без основательного его знания. Богослов-апологет чувствует, что на Писание направлены главным образом нападки противоцерковных учений, и сознает необходимость основательного его знания; церковный историк не менее нуждается в знании Писания, чтобы проследить ход Откровения во всех его фазисах». При этом ученый был далек от мысли, что знание Библии должно остаться уделом только богословов. По его словам, «религиозное просвещение нашего народа может усилиться и пустить корни только путем широкого распространения в народе библейских познаний. Библия есть неиссякаемый источник вечных истин; чем глубже мы будем понимать ее, тем более она будет приближать наш ум и сердце к Первоисточнику нашей жизни».

◆ Наша библ. наука, ПО, 1875, № 2; Неск. слов о статье еп. Феофана: По поводу издания свящ. книг ВЗ в рус. переводе, ПО, 1875, III, № 11; Псалмы в рус. пер. с объяснениями, ПО, 1875, № 3, 5, 10, 1876, № 8, 1879, № 5–6; Перевод рус. Библии и значение евр. филологии, ПО, 1876, I, № 4; Успехи нашей библ. науки, ПО, 1877, № 3; По поводу приготавливаемого издания комментир. Библии ВЗ, ПО, 1877, № 10; Очерки халдейской культуры, «Рус. Вестник», 1879, № 11–12; Саргон, царь ассирийский, там же, 1881, № 7; Значение евр. яз. для филологии и истории, М., 1881; Ассириологич. изыскания о положении рая, «Заграничный Вестник», 1882, т. 4, № 8; Jākhin и Bōaz, в сб. ХΑΡΙΣΤΗΡΙΑ в честь Ф.Е.Корша, М., 1896, с.419–32; Задачи рус. археологии и историч. науки в Палестине и Месопотамии в связи с совр. мировыми событиями, в кн.: По вопросу о задачах рус. археологии и историч. науки на Переднем Востоке, М., 1917; востоковедч. работы Н. указаны в статье о нем в НЭС, т. 28.

● Л и п и н Л.А., М.В.Н. — отец рус. ассириологич. науки, «Уч. зап. ЛГУ», вып.179, серия востоковедч. наук, 1954, вып.4; е г о ж е (в соавт. с А.Беловым), Глиняные книги, Л., 1956<sup>2</sup>; Р е д е р Д.Г., Научно-публицистич. деятельность М.В.Н., в кн.: Очерки по истории рус. востоковедения, М., 1960, сб.3; \*Т у р а е в Б.А., Ученые заслуги М.В.Н., М. [1915].

**НИКОЛЬСКИЙ** Николай Михайлович (1877–1959), сов. востоковед, историк религии, библеист. Род. в Москве. Окончил Моск. ун-т (1900). Сын и ученик М.В.\*Никольского. Уже первые его работы были посвящены вопросам библ. \*критики, но правосл. убеждений отца Н. не разделял, придерживаясь материалистич. взгляда на историю. Преподавал в народном ун-те в Н. Новгороде, был профессором Смоленского и Белорусского ун-тов. С 1931 член АН БССР, а с 1946 — чл.-корр. АН СССР.

Первоначально Н. был близок к идеям \*религ.-историч. школы. Под его редакцией в нач. 20 в. вышла серия книг «Религия в свете научной мысли



*Николай Михайлович Никольский*

и свободной критики», включавшая переводы работ либеральных теологов. Самому Н. в этой серии принадлежала кн. «Царь Давид и псалмы» (СПб., 1908). В ней Н. отнес к \*допленному периоду лишь 10 псалмов, датировав прочие \*Плена периодом и \*Второго Храма периодом. За работой о псалмах последовал популярный труд «Древний Израиль» (М., 1911, 2-е испр. и доп. изд., М., 1922), написанный живо и ярко, с позиций светской историографии. К нему примыкает книга «Иисус и первые христианские общины» (М., 1918), в к-рой Н. выступил с критикой \*мифологической теории, в частн., против попыток отождествить еванг. рассказ о Страстях с языч. мифами об умирающих богах. «Осирис, Адонис, Аттис, Таммуз, — писал он, — гибнут от враждебных богов или от враждебных стихий; там нет ничего человеческого, естественного, похожего на историческую действительность. Иисус погибает в неравной борьбе с правящими иудейскими сферами... Тут нет ничего несообразного, напротив, все чрезвычайно стройно укладывается в рамки тогдашней бурной иудейской жизни». Евангелия Н. датировал между 70 и 90 гг. Из посланий только восемь считал принадлежащими ап. Павлу. \*Эсхатологии первых христиан посвящен очерк «Мировой и социальный переворот по воззрениям раннего христианства» (М., 1922).

В 20-е гг. Н. опубликовал ряд исследований: о херувимах (керубах), о проблеме \*монархии в ВЗ, о талмудич. свидетельствах, касающихся Христа (см. ст. Талмуд). Н. вел библ. раздел в Энциклопедии изд-ва Гранат, для к-рой написал ряд статей. С нач. 30-х гг. в работах Н. усиливается тенденция к \*гиперкритицизму. Напр., он отрицал наличие в ВЗ подлинного \*моно-теизма в допленный период.



◆ Раннее христианство, «Критическое обозрение», 1908, кн.3 (8); Вавилон и Библия, там же, 1909, вып.8; Израиль и Вавилон, «Вестник Европы», 1910, № 5–6; Древний Вавилон, М., 1913; Керубы по данным Библии и вост. археологии, «Труды БГУ», Минск, 1922, № 2–3; Феодалные отношения в Древнем Израиле, там же, 1922, № 1; Следы магической литературы в кн. псалмов, там же, 1923, кн. 4–5, 1926, кн.12; Иудейские монархомахи VII века, «Новый Восток», 1924, № 5; Талмудическая традиция об Иисусе, «Труды БГУ», 1925, кн.6–7; Происхождение евр. и христ. культа, Гомель, 1926; Хеттские законы и их влияние на законодательство Пятикнижия, «Еврейская старина», Л., 1928, т.12; Апокалиптитич. лит-ра, «Лит. энциклопедия», М., 1929, т.1; Происхождение юбилейного года (отт. из «Изв. АН СССР», отд. обществ. наук, 1931), М., 1931; Еврейские и христ. праздники, их происхождение и история, М., 1931; Политизм и монотеизм в евр. религии (на белорус. яз.), Минск, 1931 (рус. вариант в кн.: Никольский Н.М., Избр. произведения по истории религии, М., 1974); Проблемы критики Библии в советской науке, ВДИ, 1938, № 1; Кризис «критической» библеистики и задачи марксистской историч. науки, «Уч. зап. БГУ», 1939, вып.1.

● Ботвинник М., Н.М.Н., Минск, 1967 (включает полный список трудов Н.); Милибанд. БССВ, с. 387 (там же приведена лит-ра о Н.).

**НИКОЛЬСКИЙ** Николай Семенович, прот. (1887–1974), рус. правосл. церк. писатель. Род. в семье свящ. Тульской губ. Окончил МДА (1913). Преподавал Свящ. Писание ВЗ в Тульской ДС. Рукоположен в 1947. В 1947–51 вел курс евр. языка и ряд др. дисциплин в МДА. Был секретарем Учебного комитета при Свят. Синоде. Служил в храмах Москвы. Параллельно с приходской работой завер-

шил исследование «Жизнь и деятельность апостола Павла до его первых римских уз в русской богословской литературе с присоединением жизнеописания апостола» (1962, Ркп. МДА), за к-рое Н. была присуждена степень доктора. Труд представляет собой обзор 57 рус. соч. об ап. Павле и включает собств. выводы автора по биографии апостола.

◆ Св. апостол Павел (его жизнь и деятельность), ЖМП, 1950, № 8–11; Суд над ап. Павлом и его кесарийские и римские узы, ЖМП, 1960, № 1.

● Кузьминов Л., Русак В., Прот. Н.С.Н. (Некролог), ЖМП, 1975, № 1.

**НИКОН** (Николай Иванович Рождественский), архиеп. (1851–1918), рус. правосл. церк. писатель. Род. под Москвой в семье бедного причетника. С детства имел призвание к служению Церкви. После Заиконоспасского ду-



*Архиепископ Никон (Рождественский)*

ховного училища окончил МДС (1874) и принял монашество (1880; с 1882 иеромонах). С 1901 преподавал в епархиальном училище. Н. был ред. «Троицких листков» и др. церковно-просветительных народных изданий, включавших и беседы на Евангелие. С 1904 еп. Муромский, затем Серпуховский, викарий Моск. епархии. С 1906 управлял Вологодской кафедрой. Член Государств. Совета и Свят. Синода. В 1912 ушел на покой. Погребен в Троице-Сергиевой Лавре.

Н. был плодотворным духовным писателем. Одна из известнейших его книг «Житие и подвиги прп. отца нашего Сергия игумена Радонежского и всея России Чудотворца» выдержала неск. изданий (М., 1885, 1904<sup>5</sup>, репр. М., 1989). Им составлено популярное «Толковое Евангелие от Матфея» (1897, 1904<sup>3</sup>).

◆ О толковании Библии, «Прибавление к ЦВед», 1915, № 9; Лженаучный подкуп под Библию, там же, № 48.

● М а н у и л. РПИ, т. 5; НЭС, т. 28 (там же указан список трудов Н.); материалы по биографии Н. см. ГБЛ, ф. № 303.

**НИЛ** (Николай Федорович Исакович), архиеп. (1799–1874), рус. правосл. писатель и миссионер. Окончил СПб.ДА. Был хиротонисан во еп. Вятского, затем в 1838 получил Иркутскую епархию. В Сибири он уделял много внимания проповеди христианства среди забайкальских народов, в частн. бурят. Он изучил бурято-монгольский язык, составил его грамматику. Его труд «Буддизм, рассматриваемый в отношении к последователям его, обитающим в Сибири» (СПб., 1858) был одним из первых в России на эту тему. За 15 лет его деятельности было крещено ок. 20 тыс. человек. С помощью бурята-священника Николая Доржева Н. перевел на бурятский

язык Евангелие, но успела выйти в свет только часть перевода. В 1853 Н. принял Ярославскую кафедру. Однако и там он продолжал работать над переводами для Сибири.

◆ Слова и речи, Ярославль, 1860; Путевые записки о путешествии по Сибири, ч. 1–2, Ярославль, 1874.

● Р о д о с с к и й, с.315–16; Ш а б а т и н И., Архиеп. Н. (Исакович), ЖМП, 1954, № 8.

**НОВАК** (Nowack) Вильгельм (1850–1928), нем. протестантский богослов и экзегет. Учился в Берлине, где испытал сильное влияние \*Дильманна. Был профессором каф. ВЗ в Страсбургском ун-те (1881–1918). В вопросах происхождения религии и лит-ры Израиля разделял взгляды Велльхаузена, однако признавал древнее происхождение Священнического кодекса. Под его редакцией вышел многотомный комментарий к ВЗ («Göttinger Handkommentar zum AT», 1892–1917), к-рый содержит его комментарии к Малым пророкам (1897), к Суд и Руф (1900) и Цар (1902). Им также написан труд по экзегетике блж. \*Иеронима («Die Bedeutung des Hieronymus für die alttestamentliche Textkritik», Gött., 1875), ряд исследований о пророках, псалмах и библи. \*археологии.

● НЭС, т.28; RGG, Bd.1, S.583, Bd.4, S.389.

**НОВАЯ АМЕРИКА́НСКАЯ БИ́БЛИЯ** (NAВ) — см. Переводы Библии на новые европейские языки.

**НОВАЯ АНГЛÍЙСКАЯ БИ́БЛИЯ** (NEВ) — см. Переводы Библии на новые европейские языки.

**НОВАЯ ГЕРМЕНЕВТИКА**, система методов, предназначенная для интерпретации Писания в соответствии с запросами совр. мысли и сознания. Названием «новая» подчеркивается

стремление противопоставить ее библ. \*герменевтике, сложившейся в древней и ср.-век. экзегетике. По существу, каждая эпоха, вносящая нечто новое в герменевтику, имела свою Н.г. В свое время новыми были и аллегоризм, и отыскание \*прообразов НЗ в ВЗ. Современная Н.г. возникла в сер. 20 в., преимущ. среди протестантских библеистов (\*Эбелинг, \*Фукс и др.). Они считают недостаточными герменевтич. принципы, к-рые были выработаны протестантизмом — от \*Шлейермахера до \*Бульмана, но генетически тесно связаны с идеями своих предшественников.

Шлейермахер был одним из первых, кто перенес в толкование Библии правила общей герменевтики. Он настаивал на необходимости «вживания» в мир минувших эпох при интерпретации текста. Он создал собств. принципы толкования (напр., «герменевтический круг», т.е. акцент на взаимозависимости контекста и отд. текстов, целого и части). Тенденции Шлейермахера нашли продолжение у нем. философа Вильгельма Дильтея (1833–1911). Согласно Дильтею, лит. памятник (в т.ч. и Библия) есть часть истории; но и история, и мысль толкователя принадлежат единому динамическому царству духа; следовательно, между ними возможна конкретная живая связь. Шлейермахер и Дильтей воспринимали герменевтику как своего рода искусство, требующее особого дара «сопереживания».

В 20 в. мн. философы начали разработку идеи «понимания» как важнейшей связи человека и реальности. Следует отметить, что эти поиски приняли столь изощренный и запутанный вид, что создали немалые трудности для понимания самих идей филос. герменевтики. Экзистенциализм Хайдеггера, умаляя роль рационального по-

знания, выдвинул на первый план целостное существо человека, его экзистенцию, как субъекта познания. Нем. философ Ганс Гадамер (1900–94), следуя по этому пути, утверждал, что важнейшим инструментом экзистенции является язык, вернее язык и есть само лоно мышления. Он формирует познание через уже сложившиеся стереотипы. Такие стереотипы франц. философ Поль Рикёр (р. 1913) назвал «предпониманием». Для того чтобы осмыслить нечто, человек уже должен иметь определенную сумму идей и переживаний, к-рые смогут отозваться на слово и текст. Под влиянием этих идей и выросла Н.г.

Представители Н.г. исходят из идей \*Барта и Бульмана, одновременно отталкиваясь от них. С обоими их роднит стремление актуализировать Слова Божьи, к-рые, придя к нам из прошлого, должны сегодня зазвучать современнее. Барт понимал эту актуализацию как результат воздействия Духа Божьего, позволяющего слышать внутреннее Слово. Бульман больше рассчитывал на понятийную интерпретацию Библии в экзистенциальном смысле посредством \*критики библейской, изучающей исторически обусловленные, преходящие элементы Писания. С ее помощью он надеялся осуществить \*демифологизацию НЗ. Ветхий же Завет в глазах Бульмана был скорее антиподом НЗ, негативным свидетельством бессилия человека, оттеняющим сотериологич. силу Евангелия. От этой гипертрофии антитезы ап. Павла Бульман шел к интерпретации новозав. сотериологии как прорыва из мира «неподлинного» в мир «истинной реальности». Н.г. в целом принимает эти воззрения, но дополняет их концепциями совр. филос. герменевтики, семантическим и структуральным анализом текста. По мне-

нию сторонников Н.г., главное — это само «слово» как таковое, независимо от его «\*жизненного контекста». В нем уже заключены структуры, ведущие к его осмыслению. Так, понятие «спасение» соотнесено с понятием «грех». Наиболее плодотворным в Н.г. является усвоение идеи «предпонимания», в частн., мысли Рикёра о том, что для толкования Слова Божьего нужна вера, к-рая, в свою очередь, помогает постигнуть его смысл. Методы Н.г. при всей оправданности ее цели (сделать Писание понятным сегодня) страдают коренным субъективизмом, напоминающим произвол \*аллегорич. метода толкования. Кроме того, представители этого направления несвободны от наследия либеральной теологии и вместе с Бультманом проходят мимо того непреходящего, что есть в ВЗ. Но чаще всего богословы, критикуя приверженцев Н.г., указывают, что их иррациональная внеисторич. интерпретация Слова Божьего фактически делает это Слово бессодержательным, растворяет его в аморфных состояниях чело-веч. экзистенции.

● Г а д а м е р Х.Г., Истина и метод, пер. с нем., М., 1988; Герменевтика: история и современность, М., 1985 (там же указана библиогр.); Ш п е т Г.Г., Герменевтика и ее проблемы, в кн.: Контекст. 1989, М., 1989; т о ж е, Контекст. 1990, М., 1990; А с h t e m e i e r Р. J., An Introduction to the New Hermeneutic, Phil., 1969; \*E b e l i n g G., Wort und Glaub, Tüb., 1960; E s b r o e c k M. v a n, Herméneutique, structuralisme et exégèse, P., 1968; F u c h s E., Hermeneutik, Bad Cannstatt (Württemberg), 1958; \*R o b i n s o n J.M., C o b b J.B., The New Hermeneutic, N.Y., 1964.

**НОВАЯ ИСАГОГИКА**, свод теорий, касающихся происхождения и датировки книг Библии (гл. обр. ВЗ), к-рые в наст. время разделяются большинст-

вом экзегетов. Название «новая» эта система исагогич. концепций получила в силу отличия от \*старой исагогики, принятой в раввинистич. \*иудействе и отчасти усвоенной отцами Церкви. Однако именно святоотеч. библеистика сделала первые шаги в плане отхода от староисагогич. воззрений. \*Атрибуция и \*хронология иудейских экзегетов были подвергнуты сомнению в ряде пунктов. Так, блж.\*Феодорит Киррский относил Ис Нав и Суд ко временам более поздним, чем описываемые в них события. В Средневековье, за редкими исключениями (напр., \*Ибн-Эзра), в области исагогики сделано мало. Интенсивное развитие Н.и. началось лишь в 17–18 вв., продолжается оно и в наст. время.

Основные выводы Н.и. в самом общем виде можно подытожить в восьми пунктах. 1) \*Пятикнижие ведет свое происхождение от Моисея, но не было им целиком написано. В том виде, в к-ром оно существует теперь, оно сложилось постепенно на основе неск. вариантов Моисеева Предания (см. ст. Документарная теория происхождения Пятикнижия; Четырех источников Пятикнижия теория). 2) \*Исторические книги ВЗ 1-го цикла (\*Второзаконническая история) были написаны в \*Плена период на основе более древних источников, а Исторические книги 2-го цикла (\*Хронист) были написаны ок. 300 до н.э. 3) Не все псалмы, надписанные «ле Давид» (в син. пер.: «Давидов»), принадлежат ему. 4) Кн. Иова, Екклесиаста и кн.Притчей в ее окончат. редакции были написаны во \*Второго Храма период. 5) Не вся Кн. прор. Исаяи написана им самим: часть принадлежит его последователям, жившим в период Плена (\*Второисайя) и после Плена (\*Тритоисайя). 6) Кн. прор. Захарии, написанная самим пророком в 6 в. до

н.э., была дополнена другим пророком ок. 4 в. до н.э. 7) Кн. Даниила написана ок. 165 до н.э., частично на основе более ранних преданий. 8) Послание к Евреям вышло из круга учеников ап. Павла, а не написано им самим.

Первыми эти положения Н.и. отстаивали гл. обр. католич. богословы (Р.\*Симон и др.), но церк. признание Н.и. получила у католиков лишь в 20 в. под влиянием школы \*Лагранжа. В протестантизме Н.и. защищалась сначала преимущ. сторонниками \*рационализма в библеистике и представителями \*либерально-протестантской школы. Однако к кон. 19 в. Н.и. была принята и протестантской ортодоксией (за исключением приверженцев \*фундаментализма).

Православную рецепцию осн. положений Н.и. осуществили в 19–20 вв. экзегеты \*русской библ.-историч. школы и ряд греч. библеистов (напр., \*Веллас, \*Хаступис). «Открытия, сделанные библейской наукой, — писал Карташев, — так закрепили позиции критики, что спор об ее выводах ныне перешел в область отдельных подробностей; что же касается прежнего, докритического подхода к Библии, то таковой уже немислим» (ПМ, 1948, VI, с.140). Однако у концепций Н.и. долгое время были противники, считавшие, что пересмотр атрибуции и датировки свящ. книг посягает на догмат \*боговдохновенности. Защитники же Н.и. утверждали, что: 1) боговдохновенность, авторитет и духовная ценность Библии не обусловлены авторством и временем написания ее книг; уточнение их входит в сферу науч. дисциплин (\*исторической критики, \*историко-литературной критики и т.д.) и что 2) исагогич. теории не относятся к Свящ. \*Преданию Церкви (в противном случае у св. отцов существовало бы полное единодушие в этом вопро-

се, между тем как у них встречаются самые разные исагогич. воззрения). В своих исследованиях Н.и. опирается на сравнительный анализ текстов, анализ языка, внутренние свидетельства самих книг и на данные библ. \*археологии. Богосл. и апологетич. значение Н.и. в том, что она устраняет многие недоумения, соблазны и трудности, порожденные старой исагогикой.

● \*Grollenberg L.H., Nieuwe kijk op het oude boek, Amsterdam, 1968 (англ. пер.: Rediscovering the Bible, L., 1978); см. также ст. об указанных библ. кн., направлениях и авторах и ст. Историко-литературная критика.

**«НОВАЯ ПЕСНЬ»**, библейское наименование благодарств. и хвалебных гимнов, к-рые складывались в ознаменование радостных событий (напр., Пс 32, 95, 97; Ис 42:10; ср. Откр 5:9; 14:3).

**НОВИЦКИЙ** Орест Маркович (1806–84), рус. историк философии. Окончил КДА; был профессором философии Киевского ун-та. К библейской тематике относится работа Н. «О первоначальном переводе Свящ. Писания на славянский язык» (К., 1837).

● Ш п е т Г.Г., Очерк развития рус. философии, Соч., М., 1889, с. 204 сл.

**НОВОГРЁЧЕСКИЙ ПЕРЕВОД БИБЛИИ** — см. Переводы Библии на новые европейские языки.

**«НОВОИЗРАИЛЬСКОЕ» ПОНИМАНИЕ БИБЛИИ**, истолкование Библии в духе некогда распространенной рус. секты «Новый Израиль» (др. название: «христы», в просторечии «хлысты»). Секта носила экстатич. и хилиастич. характер. Она возникла в кон. 19 в. и распалась к кон. 20-х гг. 20 в. Библию сектанты понимали «духовно», т.е. полностью иносказатель-



но. Христос считался лишь «совершенным человеком», Который периодически воплощается в вождях «Нового Израиля» (последним таким лжехристом был В. С. Лубков). Через них, согласно учению секты, Бог установит на земле царство справедливости. В сподвижниках «новых Христов» воплощается и Дева Мария, и апостолы. Секта отбрасывала все чудесное в Библии и отличалась вульгарным \*рационализмом, к-рый причудливо сочетался с апокалиптич. \*мистицизмом.

● Прот.\*Буткевич Т., Обзор русских сект и их толков, Харьков, 1915<sup>2</sup>; Новый Израиль. С предисл. и примеч. Бонч-Бруевича В.Д., СПб., 1911.

**НОВЫЙ ЗАВЕТ** (евр. הברית החדשה, *ХА-БЕРИТ ХА-ХАДАША*, греч. καινή διαθήκη), термин, впервые появившийся у прор.Иеремии (31:31), к-рый предсказывал, что после дней падения и возмездия Бог заключит со Своим народом НЗ. В отличие от древнего \*Завета, Новый будет не внешним, а внутренним. «Говорит Господь: “вложу закон Мой во внутренность их и на сердцах их напишу его, и буду им Богом, а они будут Моим народом”» (31:33). Очевидно, что это пророческое \*Откровение носит мессианский характер. С НЗ начинается новый этап свящ. истории. Именно поэтому ессейская община \*Кумрана, считавшая себя предвестницей эсхатологич. эры, относилась к себе пророчество Иеремии. В действительности НЗ был заключен иначе, чем думали ессеи, жившие у Мертвого моря. Он был установлен на \*Тайной Вечери, и знаменем его была Кровь божественного Агнца-Христа (Лк 22:20). С этого времени христианская Церковь осознает себя как общину НЗ, к-рый, как и предсказывал пророк, заменил собой ВЗ (ср. Евр 8:7-13).

Термином НЗ обозначается также собрание канонич. книг, включающее Евангелия, Деяния, Послания и Апокалипсис.

● \*Аверинцев С.С., Новый Завет, ФЭ, т. 4; е го же, Истоки и развитие раннехрист. лит-ры, ИВЛ, т.1, с. 501–15; \*Богословский М.И., Идея Царства Божия в Ветхом и Новом Завете, Каз., 1887; \*Вреде В., Происхождение книг НЗ, М., 1908; Герике Г., Введение в новозав. книги Свящ. Писания, М., 1888<sup>2</sup>; \*Глобовский Н.Н., Лекции по Свящ. Писанию НЗ, СПб., 1912; \*Зарин С., Лекции по Св. Писанию НЗ, Пг., 1916; еп.\*Кассиан (Безобразов), Христос и первое христ. поколение, Париж, 1950; \*Козаржевский А.Ч., Источниковедч. проблемы раннехрист. лит-ры, М., 1985; \*Пфлейдерер О., Возникновение христианства, пер. с нем., СПб., 1910; СББ, с.1106–110; архим.Феодор (\*Бухарев), О Новом Завете Господа нашего Иисуса Христа, СПб., 1861; \*Хергозерский А.Н., Исагогика, или введение в книги Свящ. Писания НЗ, СПб., 1860; Davis N., Invitation to the New Testament, L.–N.Y., 1959; Hargvey A.E., Companion to the New Testament, L., 1979; см. курсы введения в НЗ \*Борнкамма, \*Грело, \*Кюммеля, \*Маккензи, \*Марксена, \*Робера, \*Фейе и \*Харрингтона, труды по богословию библейскому и литературе: Деяния св. Апостолов; Евангелия; Завет; Нагорная проповедь; Павла ап. Послания и ст. о др. Посланиях и Кн. Откровения.

**«НОВЫЙ ПОИСК ИСТОРИЧЕСКОГО ИИСУСА»**, условное название, объединяющее ряд работ протестантских экзегетов, к-рые в сер. 20 в. возобновили попытки старой либеральной школы реконструировать жизнь и учение \*«исторического Иисуса». Эти попытки еще в 1906 были подвергнуты критике А.\*Швейцера, а представители \*«истории форм»

школы решительно от них отказались. Однако историч. скептицизм указанной школы в свою очередь подвергся сомнению.

Начало «Н.п.и.И.» положил доклад \*Кеземанна «Проблема исторического Иисуса», прочитанный в Марбурге (1954) в присутствии \*Бульмана. Вслед за тем появилось немало исследований (\*Борнкамм, \*Иеремияс, Джеймс \*Робинсон, \*Перрин и др.), к-рые возродили историко-христологич. тему. Исходные богосл. позиции у этих экзегетов во многом различны, но все они сходятся на существовании прямой связи между учением Самого Христа и апостольской \*керигмой. Они утверждают, что новозав. писания вводят нас не только в духовный мир ранних общин (как думали Бульман и его приверженцы), а приближают к реальному Христу истории. Поскольку между Ним и Его Церковью была прямая преемственность, в ее наследии (в частн., в Евангелиях) можно услышать Его живой голос. Перрин пытался выработать ряд критериев, помогающих отделить подлинные слова Иисусовы от последующих «напластований» и интерпретаций. Напр., то, что в Евангелиях не имеет параллелей в иудействе и в апостольской керигме, Перрин считает наиболее аутентичным. Аутентичными он считает и речения, лежащие в основе сходных или параллельных еванг. текстов.

Такого рода критерии, однако, отнюдь не носят характера бесспорности. В «Н.п.и.И.» особенно ценят указания Евангелия, к-рые нельзя объяснить с т. зр. развитой догматики (напр., слова о том, что Христос «не мог» исцелить больных в Назарете, Мк 6:5). Но и в данном случае критерий этот не может быть признан абсолютным. Нет оснований отвергать как неподлинное то, что согласуется с раннехрист. бого-

словием. Коренным недостатком «Н.п.и.И.» является постановка веры в зависимость от точности записанного текста. По существу, он отказывается от «иной реальности, нежели та, что зафиксирована в исторических документах» (\*Маккензи). Между тем никакой, даже самый достоверный документ не мог быть и не был источником христ. веры, к-рая коренится в христоцентрическом, духовном опыте Церкви.

● Архиеп. \*М и х а и л (Чуб), Христологич. проблемы в зап. богословии, БТ, 1968, сб. 4; Р е ф у л е Ф., Иисус — Тот, Кто приходит из иного мира, «Логос», 1973, № 3–4; \*R o b i n s o n J.M., A New Quest of Historical Jesus, L.—Naperville (Ill.), 1959; см. также ст. об авторах, указанных выше.

**НОК** (Nock) Артур (1902–63), англ.-амер. историк античности и раннего христианства. Окончил Тринити Колледж в Кембридже. Специализировался по истории античной религии. Принимал участие в создании «Кембриджской истории древнего мира». В 1930 переехал в США, где стал профессором истории религии в Гарвардском ун-те.



*Артур Нок*

В своих работах Н. исследовал доктрины и верования, к-рые царили в эллинистич. среде, окружавшей первых христиан. Он показал, что мнение о гностицизме как источнике христианства необоснованно. Начало гностицизма не восходит к дохрист. временам. Н. также подверг критике концепции \*мифологической теории о связи между Евангелиями и мифами об умирающих богах. В исследовании «Эллинистич. мистерии и христ. таинства» (1952) Н. собрал документы, опровергающие гипотезы о «мистериальном» характере христ. священнодействий, к-рые, подчеркивал он, неотделимы от однажды совершившихся на земле событий. Античные же мистерии относились к сфере чисто мифологической.

◆ St. Paul, L., 1938; Early Gentile Christianity and Its Hellenistic Background, N.Y., 1964.

● NCE, v.10, p. 479.

**НОКС** (Кнох) Джон (ок.1513–72), вождь кальвинистов в Шотландии. Сын крестьянина. Окончил ун-т в Глазго, принял сан католич. священника. В 40-х гг. стал склоняться к протес-



Джон Нокс

тантизму, после чего эмигрировал в Швейцарию, где сблизился с \*Кальвином. В 1555 вернулся в Шотландию и начал проповедовать кальвинизм с фанатичной страстностью, присущей его натуре. Н. ненавидел католичество и поэтому стал непримиримым врагом Марии Стюарт. Н. принадлежит множество проповедей на библ. темы и метрическое переложение Псалтири на англ. язык (1564).

◆ The Works of John Knox, Edinburgh, vol. 1–6, 1846–48.

● НЭС, т. 28; Робертсон Дж., Герцог И., История христ. Церкви от апостольского века до наших дней, пер. с англ., СПб., 1891, т. 2; МсEwen J.S., The Faith of John Knox, L., 1961.



Рональд Нокс

**НОКС** (Кнох) Рональд, свящ. (1888–1957), англ. католич. богослов, переводчик Библии. Род. в семье англиканского епископа. Окончил Оксфордский ун-т и в 1910 стал свящ. англиканской церкви. Был капелланом (1912) в Тринити Колледж (Оксфорд). В эти годы сблизился с кругами, тяготевшими к католичеству, и стал одним из лидеров прокатолич.

движения в англиканстве. В 1917 он перешел в католичество и был рукоположен. Пройдя курс в католич. колледже св. Эдмунда, Н. в 1926 получил назначение в Оксфорд капелланом колледжа. Там он предпринял перевод всего Свящ. Писания на англ. язык. В основу была положена \*Вульгата. Язык перевода Н. специалисты оценили как классический, а католич. иерархия одобрила Библию Н. для церк. употребления. Перевод выходил по частям с 1944 по 1948 (полное изд. 1955). Н. приобрел также известность своими поэмами, сатирич. романами, очерками и апологетич. трудами.

◆ On Englishing the Bible, L., 1949.

● Waugh E., The Life of the Right Reverend Ronald Knox, L., 1959; Wolter-Haus J., Ronald Knox, TTS, S.303–8; ODCC, p.786–87.

**НОМІЗМ** (от греч. νόμος — закон), термин, означающий как религию ветхозав. \*Закона, так и ее искажение — законничество.

**НОНН** (Νόννος) ПАНОПОЛИТАНСКИЙ (5 в.), егип. грекоязычный христ. поэт. Род. в г. Хеммисе (греч. Панополис); по происхождению был, вероятно, коптом. О жизни его ничего не известно. Ему принадлежит поэтич. \*парафраз Ев. от Иоанна (28 тыс. строк). «Художественное восприятие мира у Нонна характеризуется эксцентричностью, избытком напряженности и совершенно неклассической динамикой» (\*Аверинцев).

◆ Переложение «Евангелия от Иоанна», пер. Аверинцева С.С. в кн.: Памятники визант. лит-ры IV–IX веков, М., 1968; Santaella R., Poeti bizantini, Milano, 1948.

● Аверинцев С.С., Поэтика ранневизант. лит-ры, М., 1977; ИВЛ, т. 2, с. 343–44.

**НОРОВ** Авраам Сергеевич (1795–1869), рус. ученый, путешественник и



*Авраам Сергеевич Норов*

государств. деятель. Учился в аристократич. пансионе при Московском ун-те. Герой войны 1812 (под Бородино лишился ноги). В 30-х гг. путешествовал по Востоку. Его путевые дневники привлекли внимание рус. общества к «библейским странам» и к библ. \*археологии. Он был первым рус. ученым, умевшим читать \*иероглифическую письменность. Во время странствий Н. изучал и зарисовывал мн. древние памятники Египта, побывал в Долине царей, поднимался на пирамиду Хуфу, объехал города, упомянутые в Апокалипсисе. Посетив м-рь св. Екатерины на Синае, Н. высказался в пользу древности \*Синайского кодекса, вопреки мнению \*Порфирия (Успенского), считавшего его поздней рукописью. Материалы, собранные Н., до сих пор сохраняют ценность, т.к. мн. памятники, к-рые он видел, сегодня утрачены. Н. можно считать зачинателем рус. библ. археологии. Он был избран в Российскую АН и был министром просвещения (1854–58). Н. на этом посту проявил себя либеральным и передовым администратором. По его настоя-

нию была расширена программа классич. языков в учебных заведениях России. Под наблюдением Н. в 1861 издавна греко-слав. \*билингва НЗ.

◆ Путешествие по Египту и Нубии в 1834–35 гг., СПб., 1840; Путешествие к семи Церквам, упомянутым в Апокалипсисе, СПб., 1847; Защита Синайской рукописи Библии от нападения о. арх. Порфирия Успенского, СПб., 1863; Иерусалим и Синай, СПб., 1878.

● Дылевский Е., А.С.Н., «Странник», 1871, № 4; Кулжинский Г., Воспоминания об А.С.Н., там же, 1878, № 4; Никитенко А.В., Очерк жизни А.С.Н., «Записки Имп. АН», т. XVII, кн. 1, 1870.

**НОРТ** (North) Роберт, иером. (р. 1916), амер. католич. экзегет. Род. в Айова-Сити. Член Общества Иисусова. Окончил \*Папский библич. ин-т, где в 1951 стал профессором библич. археологии. Проводил серию раскопок в \*Палестине. Сотрудник Библич. ин-та в Иерусалиме. Участвовал в «Новом католическом комментарии к Свящ. Писанию» (1969). Н. считает,



*Роберт Норт*

что принятие католич. библеистики \*новой исагогикой есть не дань модным течениям, а возврат к старой традиции, связанной с церк. понятием о \*Предании. Утверждая католич. приоритет в области \*критики библейской, Н. опирается на выводы \*Крауса.

◆ Stratigraphia Palestinae, Roma, 1954; Sociology of the Biblical Jubilee, Rome, 1954; Geographia exegetica, Roma, 1955; Archaeology and the Bible, NCSS, p. 93–104. The Critical Study of the Old Testament, ibid., p. 115–23.

● WBSA, p. 165.

**НОТ** (Noth) Мартин (1902–68), нем. протестантский библеист. Род. в Дрездене. Образование получил в ун-тах Эрлангена, Ростока и Лейпцига. Ученик \*Альта. Вел курс Свящ. Писания ВЗ в ун-тах Грейфсвальда, Лейпцига, Кенигсберга и Бонна. В последние годы жизни состоял директором «Научного института Св. Земли» в Иерусалиме. С приходом к власти Гитлера подвергался преследованиям как представитель антинацистской «Исповеднической церкви».

Н. разработал аргументацию в пользу того, что первый цикл \*Исторических книг ВЗ (Ис Нав, Суд, Цар) в лит. и религ. отношениях тесно связан с Второзаконием, к-рое служило к ним своего рода прологом. В отличие от \*Второзаконнической истории традиция \*Яхвиста и \*Элохиста развивалась независимо (начало этих традиций Н. возводит к эпохе судей, см. ст. «Основа» Пятикнижия). Н. ставил задачу реконструировать ход ветхозав. событий в рамках древневост. контекста. Труды его отмечены двумя характерными особенностями: он скептически относился к достоверности сказаний \*Пятикнижия и пытался путем смелых гипотез решить ряд библич.-историч. проблем. В своей «Истории Израиля»



(«Geschichte Israels», Gött., 1950) Н. развивал гипотезу, высказанную давно, о двух разнородных традициях, к-рые исходили от двух групп израильтян. Одна проникла в Ханаан мирным путем и образовала \*амфиктионию в районе Сихема, а другая проложила себе путь с боями. Именно последняя пришла из Египта, и ее предания связаны с именем Моисея. Однако в этих преданиях, по мнению Н., сохранились лишь смутные отголоски действительных событий. Связь ВЗ с \*Древним Востоком рассмотрена Н. в труде «Мир Ветхого Завета» («Die Welt des Alten Testaments», В., 1940). Им были также составлены толкования на Исх (1959), Лев (1962), Числ (1966) и Ис Нав (1938). Мн. критики, в частн. \*Олбрайт, считали \*гиперкритицизм Н. неоправданным. Есть все основания полагать, что плюрализм традиций в ВЗ не был столь велик, как думал Н. Тем не менее ряд его наблюдений и выводов представляют ценность.

◆ Die Gesetze im Pentateuch, Halle, 1940; Überlieferungsgeschichtliche Studien, Halle, 1943; Überlieferungs Geschichte des Pentateuch, Stuttg., 1948; Gesammelte Studien zum Alten Testament, Münch., 1960.  
● K r a u s. S. 430 f.; T h o m p s o n R.J., Moses and the Law in a Century of Criticism since Graf, Leiden, 1970, p.135–36, 144–46; ODCC, p. 983.

**НУЗИЙСКИЕ ТЭКСТЫ**, клинописные документы, обнаруженные в Сев. Месопотамии близ г. Киркука (Аррапха) среди развалин древнего г. Нузи (Нузу) (см. ст. Клинопись и Библия). Раскопки производились амер. археологами под руководством Р.Старра в 20–30-х гг. 20 в. Н.т. относятся к 15–14 вв. до н.э. и дают представление о быте и обычаях Аррапхского царства. Население его было преимущ. хурритским. Оно пришло из кавказских об-

ластей, но усвоило мн. обычаи жителей Двуречья. В Н.т. описаны правила, известные из Библии по сказаниям о \*патриархах. Так, напр., у хурритов было принято, чтобы слуга становился наследником бездетной семьи (ср. Быт 15:2); бесплодная жена могла отдать мужу служанку для продолжения рода (ср. Быт 16:2); право первородства могло быть продано (ср. Быт 25:30–34); владение домашними богами обеспечивало право на наследство (ср. Быт 31:33–35) и др. Эти обычаи после падения Аррапхского царства (14 в. до н.э.) быстро исчезли, что указывает на глубокую древность сказаний Кн. Бытия.

● История древнего мира, М., 1983, т.1, с.187; К ь е р а Э., Они писали на глине, М., 1984; Л л о й д С., Археология Месопотамии, пер. с англ., М., 1984, с.187; Я н к о в с к а я Н.Б., Хурритская Аррапха, ВДИ, 1959, № 1; \*P f e i f f e r R., Excavation at Nuzi, L., 1929; \*W r i g h t G.E., Biblical Archaeology, Phil., 1957.

**НУМИЗМАТИКА** (от лат. numisma — монета) **БИБЛЕЙСКАЯ**, изучение древних монет, сохранившихся от стран и эпох, связанных с библией. Древние монеты имеют историч. и художеств. значение; они нередко содержат государств. и религ. символы и портреты политич. деятелей. Находки монет помогают датировке тех пластов раскопок, где они найдены. Иногда на монетах чеканились изображения зданий и памятников, к-рые впоследствии были уничтожены. Т.о., Н. является важной вспомогательной историч. дисциплиной.

Древнейшие монеты, известные науке, появились ок. 7 в. до н.э. В Иудее \*допленного периода в качестве денежных единиц употреблялись металлические бруски и слитки. При персидском царе Дарии (6 в. до н.э.) во-



*Древние монеты*

шел в обращение «дарик» (евр. אֲדָרְכֹן, *АДАРКОН*, 1 Пар 29:7), к-рый по-греч. стали называть драхмой (евр. דַּרְכֵמֹן, *ДАРКЕМОН*, 1 Езд 2:69). При Хасмонеях в Иерусалиме чеканили собств. монету: шекель (или сикль) и полушекель (1 Макк 15:4). Найдены шекели Симона Хасмонея, Александра Янная, Гиркана II, Аристобула II, Ирода Великого, его сыновей Ирода Антипы, Архелая, Агриппы. На них помещены иудейские символы: чаша, виноградная гроздь, семисвечник, лилии. Сохранились монеты Августа, Тиберия, Веспасиана с надписью «побежденная Иудея» и монеты, отчеканенные при Пилате. На монетах эллинистическо-римской эпохи встречаются профили мн. историч. деятелей, упоминаемых в Библии: Ал. Македонского, Антиоха III, Антиоха IV, Епифана, Александра Баласа, Августа, Тиберия. На иудейских монетах портретных изображений нет (из-за запрета Исх 20:4).

● Булатов С.А., Древнеевр. монеты, К., 1886; Нумизматика, ЕЭ, т.11; \*Польский Е., Деньги древних евреев, ПС, 1912, № 5; см. труды по \*археологии библейской \*Иеронима (Лаговского), \*Троицкого И.Г. и др.; ПБЭ, т. 4, с.1001–05, и др. библ. \*словари.

**НЬЮМАН**, Ньюман (Newman) Джон Генри, кард. (1801–90), англ. католич. богослов. Род. в семье лондонского банкира. Окончил Тринити Кол-

ледж в Оксфорде, где с 1825 стал англиканским пастором. С 30-х гг. примкнул к т. н. оксфордскому «трактатному движению», к-рое выступало за обновление англиканства. Участники движения, в т.ч. и Н., выпустили 90 трактатов, касавшихся догматики, богослужения и вопросов отношения Церкви к государству. Они пытались преодолеть кризис, связанный с положением англиканской Церкви, приравненной к госу- ин- ститу- ту. В 1846 Н. принял католичество, был рукоположен, а в 1879 папа \*Лев XIII назначил его кардиналом. Как богослов, он ставил задачу заменить схоластич. методы более широкими и свободными от \*рационализма. По мнению Н., существует развитие догматов, но не в смысле установления новых истин, а в смысле раскрытия вечного содержания, заключенного в учении Церкви.

Не будучи экзегетом, Н. немало писал о Библии, рассматривая преимущ. ее богосл. аспекты. Еще до перехода в католицизм он прочел курс лекций «О рационализме и каноне Свящ. Писа-



*Кардинал Джон Генри Ньюман*

ния», а 86-й трактат, написанный им, назывался: «Свящ. Писание в его отношении к католическому Символу веры». Н. считал \*боговдохновенность свойством всего Писания в целом, но это не исключает в нем чисто человеческих элементов. В Библии, как и в догмате, по словам Н., содержится полнота истины, но она раскрывается постепенно, под руководством церк. авторитета. Это церк. толкование относится только к сфере религии, но не науки. В качестве осн. методов интерпретации Н. называл методы \*святоотеческой экзегезы (\*александрийская, \*антиохийская школы), а в конце жизни отдал должное и историко-критич. методам.

◆ Cardinal Newman's works, vol. 1–38, L., etc., 1889–1921.

● История христ. Церкви в XIX в., Пг., 1900, т.1; ФЭ, т. 4 (там же приведена и библиогр.); Norris T.J., Newman and His Theological Method, Leiden, 1977; NCE, v. 10, p. 412–18.

**НЬЮТОН** (Newton) Исаак (1643–1727), англ. ученый, основатель классич. физики. Параллельно с научными трудами занимался вопросами библеистики. Н. рассматривал Свящ. Писание не как источник естественнонаучных сведений, а как Слово Божье. Общий принцип закономерности, царящий во Вселенной, был для Н. свидетельством о Божественном Разуме, но сами эти принципы он изучал чисто рациональными средствами (см. ст. Наука и Библия).

Взгляд ученого на взаимоотношение Библии и естествознания не был сформулирован отдельно, но явствует из его работы «Замечания на Книгу прор. Даниила и Апокалипсис св. Иоанна» (издана посмертно в 1773, в рус. пер.: Пг., 1915). В этой книге Н. толковал описание природных явлений в Библии



Исаак Ньютон

как символы, обозначающие историч. события, вероучительные истины и т.д. Так, в небесных светилах он видел указания на царей, в свете — символ истины и т.д. Н. выдвинул и ряд собств. исагогич. соображений. Напр., наличие \*Пятикнижия у самарян он считал доказательством его существования до разделения царств в 10 в. до н.э., а генеалогию царей Едома (Быт 36:31 сл.) — доказательством того, что в нынешнем виде \*Закон не существовал раньше времен Саула. По его мнению, псалмы Давида и других псалмопевцев были собраны воедино лишь Ездрой. В историч. символике и \*аллегориях Библии Н. усматривал пророчества о событиях Средневековья и Нового времени.

◆ Математические начала натуральной философии, пер. с лат., кн.1–3, Пг., 1915–16, то же, М., 1989, с. 687 сл.

● Кузнецов Б.Г., Н., М., 1982 (там же указана библиогр.); Лурье С.Я., Н. — историк древности, в кн.: Исаак Н., М.—Л., 1943; Совр. историко-научное исследование (Н.), М., 1984; Соколов В.В., Европ. философия XV–XVII вв., М., 1984.

**НЭША ПАПІРУС**, фрагмент рукописи Библии, найденный в Египте В. Л. Нэшем (1902). Содержит \*Декалог, Исх 20:2-17 или Втор 5:6-21, и молитву «Слушай, Израиль» (Втор 6:4 сл.). Датируется 2–1 вв. до н.э. и т.о. является одним из древнейших евр. манускриптов ВЗ.

● W ü r t h w e i n E., Der Text des Alten Testaments, Stuttg., 1963, S.38.

**НЮСТРЕМ** (Nustrem) Эрик (1833–97), швед. протестантский библиист фундаменталистского направления (см. ст. Фундаментализм в библиести-

ке). В 1868 составил «Библейский словарь», предназначенный для проповедников и ревнителей Слова Божьего. Словарь включал библ. имена и сведения по библ. \*географии, \*топографии, \*исагогике (богосл. термины в словарь введены не были). После путешествия по Сирии и Палестине Н. переработал словарь и выпустил его новым изданием (всего вышло 4 изд.). В 1920 была подготовлена рукопись рус. перевода, но вышел он только в 1969. Новое пересмотренное и исправл. изд. на рус. яз. с иллюстрациями опубликовано в Торонто (1980, 1985).