

В

ВАВИЛОНСКОЕ СТОЛПОТВОРЕНИЕ, сказание Быт. 11:1-9 о сооружении огромной башни (слав. *столпа*), к-рое было прервано Богом. Рассказ помещен вслед за родословием народов, рассеявшихся по земле после *Потопа. Люди, имевшие «один язык и одно наречие», пришли с востока в землю Сennaар (евр. **שֵׁנְאָר**, *шинья́р*; имеется в виду Шумер в Месопотамии) и решили построить там город и башню «высотой до небес». Они хотели «сделать себе имя» и поставить ориентир, далеко видный на равнине («чтобы нам не рассеяться по лицу всей земли» — син. пер. здесь неточен), но Бог «сошел <...> посмотреть город и башню» (антропоморфное выражение, показывающее ничтожность строений в очах Господних) и осудил замысел строителей. Он смешал их языки, и они рассеялись по земле. С тех пор это место стало называться Вавилон (евр. **בָּבֶל**, *БАВЭ́Л*, от корня **בָּלַל**, *б-л-л* — смешивать).

Мн. толкователи видели в рассказе этиологию возникновения языков. Однако еще *Филон Александрийский предпочитал понимать В. с. аллегорически. Свт. *Григорий Нисский отметил, что В. с. произошло уже по с л е рассеяния народов, у к-рых постепенно и естественно сложились свои языки. Многообразие языков святитель понимал не как кару, а как нечто соответствующее воле Божьей.

Смысл сказания выясняется в контексте той части Пролога Кн.Бытия, к-рая символически изображает восстание человека против Творца (грех Адама, Каина, исполинов). Определенный свет на В. с. проливает и фразеология Древнего Востока, где «быть людьми одного языка» означало подчиняться царю одной империи. В сказании о В. с. люди захотели сохранить единство с помощью единой империи, символами к-рой были город и башня, и этот план оказался негодным в очах Божьих. Прототипом такой империи издавна был Вавилон, поскольку именно в Месопотамии возникли первые деспотич. державы.

Лит. основой сказания о В. с. были, по видимому, вавилонские легенды о башнях, «подобных небу», к-рые строили боги в честь главы пантеона Мардука. В этих легендах прославлялся Вавилон и его боги. Библия же, напротив, делает Вавилон символом тирании и богоборчества (Иер 50:29 сл.; Откр. 18:1 сл.), и традиция эта начинается с рассказа о В. с. Его центральная идея, по словам *Гальбиати, следующая: «Бог не пожелал успеха попытке объединения, сделанной этой группой человечества... Даже самые мощные культуры разрушаются, если их действия не совпадают с божественными замыслами, как странно засвидетельствуют пророки в своих обличениях языческих народов».

Сам образ Вавилонской башни связан с зиккуратами, к-рые возводились в древней Месопотамии (один из них, Этеменанки, достигал 90 м в высоту).

● Вавилонская башня, МНМ, т. 1; *В и г у р у Ф., Руководство..., М., 1897, т.1; ЕЭ, т. 5; ПБЭ, т. 3, с. 62–5; *Ф р э з е р Дж., Фольклор в Ветхом Завете, пер. с англ., М., 1985; Ч е р н я в с к и й А. Ф., О В. с. и смещении языка строителей, Кишинев, 1906; Я открою тебе сокровенное слово: Лит-ра Вавилонии и Ассирии, пер. с аккадского, М., 1981; *G a l b i a t i E., P i a z z a A., Pagine difficili della Bibbia, Genova, 1951. См. также библиогр. к ст. Пятикнижие.

ВАЙСС, В а й с (Weiß) Бернхард (1827–1918), нем. протестантский исследователь НЗ. Сын кенигсбергского пастора. Учился в ун-тах Кенигсберга, Галле и Берлина. Был профессором экзегетики НЗ в Кенигсберге (с 1852), Киле (с 1863) и Берлине (1877–1903). В. пытался занять среднюю позицию между противоборствующими школами, но в большей степени примыкал к либеральной теологии. В вопросе *исагогики НЗ он придерживался сравнительно консервативных взглядов, отдавая предпочтение Ев. от Марка как древнейшему и достоверному свидетельству о Христе (В. датирует его 67).

В своем «Учебнике библейского богословия Нового Завета» («Lehrbuch der biblischen Theologie des Neuen Testaments», В., 1868) В. предпринял попытку выделить обособленные темы: учение Иисуса, учение первоапостольской Церкви, учение Павла, послепавловское учение. Он подчеркивал дистанцию, к-рая отделяла учение Иисуса от веры первых христиан, для к-рых центром всего была крестная смерть и Воскресение Спасителя. Т. о., для В. происхождение христианства подчинено эволюционному принципу (развитие в сторону усложнения).

Перу В. принадлежит ряд новозав. комментариев. Кроме того, он выпустил одно из первых критич. изданий НЗ (т.1–3, Лейпциг, 1894–1900). Трудом всей жизни В. была книга «Жизнь Иисуса» («Das Leben Jesu», В., 1882), над к-рой он работал более 20 лет. В ней он признает достоверность всех осн. событий еванг. истории, поскольку был убежден, что в первоапостольской Общине сохранилось устойчивое предание о Христе. В. верит, что явление Христа было уникальным событием спасения, и на этом основании допускает возможность чудес (хотя многие еванг. чудеса относит к легендам). Тем не менее христология В. далека от церковной. Для него Иисус — божественный Посланник в мир, Который лишь постепенно осознал Себя Мессией; Он стоит последним в ряду великих пророков. Несмотря на это, книга В. имела и положительное значение. По словам *Буткевича, «Вайсс превосходно опровергает многие возражения новейшей отрицательной критики, особенно школы *Штрауса и новотюбингенцев, живо и наглядно излагает евангельские события, даже и те, которые носят на себе явно сверхъестественный характер».

◆ Aus neunzig Lebensjahren, 1827–1918, Lpz., 1927.

● Прот.*Б у т к е в и ч Т., Новое нем. соч. о жизни Господа нашего Иисуса Христа, Das Leben Jesu von V. Weiss, М., 1882; ПБЭ, т. 3, с. 258–60; ОДСС, р.1464.

ВАЙСС, В а й с (Weiß) Иоганн (1863–1914), нем. исследователь НЗ либерально-протестантского и рационалистич. направления. Сын Бернхарда Вайсса. Образование получил в ун-тах Марбурга, Берлина, Геттингена и Бреслау. Был профессором НЗ в ун-тах Геттингена (с 1890), Марбурга (с 1895) и Гейдельберга (с 1908).

В. исходил из общей для *либерально-протестантской школы установки: церк. представление о «Христе веры» радикально отличается от «исторического Иисуса», каким Он был в действительности. В поисках разгадки Его личности В. обратил внимание на апокалиптич. мотивы в Евангелиях. Сравнивая их с иудейскими апокалипсисами, насыщенными напряженным чувством скорого конца и Суда Божьего, В. предположил, что Иисус, будучи простым галилейским Учителем, разделял чаяния народной *эсхатологии. Проповедь Иоанна Крестителя якобы сыграла в этом решающую роль. Ожидая пришествия Царства Божьего в силе, Иисус осознал Себя Мессией, провозвестником этого Царства и погиб в столкновении с властями. Значение же Иисуса не в этом ошибочном воззрении, а в Его нравств. проповеди. Все это В. изложил в кн. «Проповедь Иисуса о Царстве Божьем» («Die Predigt Jesu vom Reiche Gottes», Gött., 1892). Концепция В. нашла защитника в лице А. *Швейцера, но в то же время подвергалась справедливой критике (см. ст.: Додд; Оулдем; «Осуществленная эсхатология»; Эсхатологич. школа в библеистике).

В статье о лит. критике НЗ, помещенной в энциклопедии «Религия в истории и современности» («Religion in Geschichte und Gegenwart», 1912), В. предвосхитил метод *«истории форм» школы, к-рый спустя неск. лет был разработан преемником В. по кафедре в Гейдельберге *Дибелиусом и *Бульманом. Когда *Древс стал ездить по всей Германии с лекциями о мифичности Христа, В. откликнулся на это брошюрой «Иисус Назарянин, миф или история?» («Jesus von Nasareth, Mythos oder Geschichte?», Tüb., 1910), в к-рой подверг *мифологическую теорию уничтожающей критике.

В вышедшей уже посмертно книге «Первохристианство» («Das Urchristentum», Gött., 1917) В. выступил против *Буссе и др. представителей *религ.-историч. школы, утверждая, что Церковь была основана на вере в Иисуса и под непосредственным впечатлением первохристиан от Его личности, а не являлась продуктом эллинизма. Несмотря на значительное влияние эллинизма на ап. Павла и первохристиан, определяющим было не это воздействие, а именно жизнь и учение Христа.

◆ Evangelien der Markus und Lukas, Gött., 1892⁸; Paulus und Jesus, B., 1909; Christus: die Anfänge des Dogmas, Tüb., 1909. Печень трудов В. см. в англ. пер. его кн.: Jesus' Proclamation of the Kingdom of God, L.–Phil., 1971.

● *B u r k i t t F.C., Johannes Weiß: In Memoriam, «Harvard Theological Review», 1915, v.8; G e n t h e, S. 169–78; ODCC, p. 1464; S c h w e i t z e r. GLJF, K.XV.

ВАЙССЕ (Weisse) Христиан Герман (1801–66), нем. исследователь НЗ, принадлежавший к радикальному крылу протестантских теологов. Преподавал в Лейпциге философию и богословие. В своей «Философской догматике» («Philosophische Dogmatik, oder Philosophie des Christentums», Bd.1–3, Lpz., 1855–62) пытался связать христианство с рационалистич. мировоззрением и пониманием истории, к-рое в ту эпоху считалось наиболее передовым.

Свои взгляды на Евангелие и на Христа В. изложил в двух книгах: «Критическое и философское исследование евангельской истории» («Die evangelische Geschichte, kritisch und philosophisch bearbeitet», Bd.1–2, Lpz., 1838) и «Современное состояние проблемы Евангелий» («Die Evangelienfrage in ihrem gegenwärtigen

Stadium», Lpz., 1856). Признавая в целом ценность работы *Штрауса, В., однако, хотел преодолеть ее главный, по его мнению, недостаток — слабую аргументированность имеющейся связи между «евангельскими мифами» и реальными событиями жизни Иисуса. Кроме того, В. считал Христа необыкновенным человеком, обладавшим парапсихич. свойствами («магнетической силой»), между тем как для Штрауса Он был заурядным учителем, неоправданно превознесенным последующими поколениями. Прибегая к своей теории «магнетической силы», В. и объяснял все еванг. чудеса и само Воскресение. Дух Христа якобы являлся ученикам в Галилее, что послужило основой для создания легенды о Воскресении. За всеми мифами, утверждал В., должно стоять нечто историческое, но мыслил он «историческое» только в плоскости, к-рая казалась ему рационально объяснимой. Т. о., желая избежать крайних выводов Штрауса, В. дал весьма субъективную реконструкцию еванг. событий.

Большое значение для истории экзегетики имела гипотеза В. о хронологич. приоритете Ев. от Марка. Развивая концепцию *Лахманна (1835), В. отметил, что в *тройной традиции связь евангелистов осуществляется через Мк, что расхождения между Мф и Лк видны больше всего именно в тех местах, к-рые отсутствуют в Ев. от Марка. В. выдвинул предположение, что кроме Мк существовал еще один источник, а именно «Источник речей», позднее обозначенный как Q — *Квелле (от нем. Quelle — источник). Что касается 4-го Евангелия, то В. занял достаточно непоследоват. позицию. С одной стороны, он считал невероятным, чтобы Иоанн, к-рый был апостолом иудеев, «облек речи своего Учителя в столь чуждое ему одеяние эллинисти-

ческой спекуляции», а с другой — готов был признать достоверность древнего предания об авторстве Иоанна (см. ст. Евангелия).

● Прот. *Буткевич Т., Жизнь Господа нашего Иисуса Христа, СПб., 1887²; Schweitzer. GLJF, K. XIV.

ВАЙЦЭККЕР (Weizsäcker) Карл Генрих фон (1822–99), нем. протестантский экзегет, представитель *тюбингенской школы. Состоял придворным пастором в Штутгарте, а с 1861 стал преемником *Баура. Его построение еванг. истории мало отличается от принятых в *рационализме и *либерально-протестантской школе шаблонов. Единственным важным исключением является признание В. историч. ценности Ев. от Иоанна. «В Четвертом Евангелии, — писал он, — мы имеем столь же подлинные апостольские воспоминания, как и в любой части первых трех Евангелий; однако между фактами, на которых основаны воспоминания, и их литературной фиксацией лежит процесс развития». Из этого В. делал вывод о необходимости критич. анализа 4-го Евангелия. Свои критич. методы В. раскрыл в самом ходе изложения, что, по замечанию А. *Швейцера, «делает его произвол в обработке материала лишь еще более очевидным».

◆ Untersuchungen über die evangelische Geschichte, ihre Quellen und den Gang ihrer Entwicklung, Gotha, 1864.

● RGG, Bd. 6, S. 1593; Schweitzer. GLJP, K. XIV.

ВАККА́РИ (Vaccari) Альберто, иером. (1875–1965), итал. католич. экзегет. Член Общества Иисусова (с 1892). Профессор *Папского библ. института. Специалист по *текстуальной критике и истории *переводов Библии на древние языки. Автор толкований на

Псалтирь (1953). Был редактором итал. пер. Библии (1922–1958).

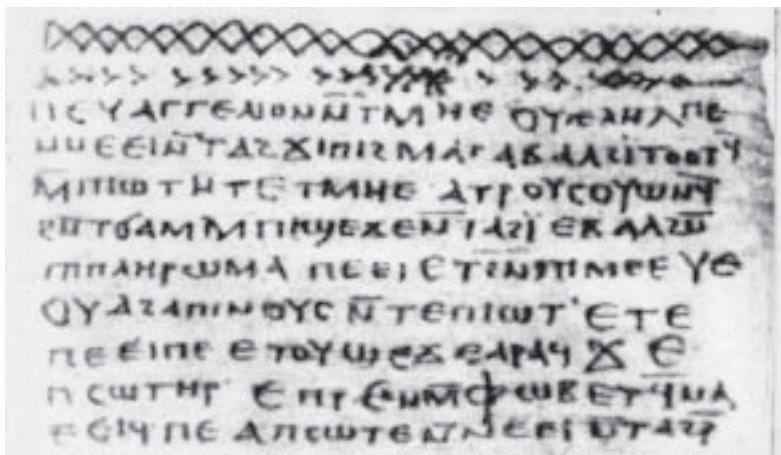
◆ Studia della S. Scrittura, Roma, 1943; Scritti di erudizione e di filologia, v.1–2, Roma, 1952–1958.

● *В е а А., Alberto Vaccari. In memoriam, «Biblica», 1966, № 47.

ВАЛЕНТИ́Н (Valentinus) (ок. 100 – ок. 161), антич. мыслитель, один из крупнейших авторов *гностических писаний. Род. и получил образование в Египте, где и принял христианство. Мироззрение В. сложилось под влиянием *Василида, но сам он считал себя наследником тайного апостольского предания, к-рое воспринял от некоего Феоды, якобы знавшего ап. Павла. Уже в Александрии у В. появились последователи: особой популярностью он стал пользоваться в Риме, куда прибыл в 40-е гг. 2 в. Был даже момент, когда его прочили на место римского епископа, но этому воспротивились защитники православия, в частн. мч. *Иустин Философ. По нек-рым сведениям, В. был отлучен от Церкви. Умер он на о. Кипр. Хотя В. был отвергнут как лжеучитель, однако довольно долго существовали группы его ревностных приверженцев.

Доктрина В. не так мрачна и пессимистична, как доктрина Василида, но в целом весьма близка к ней. Оба гностика рассматривают мир как эманацию высшего непостижимого Божества (бездны). Из бездны попарно родились 30 духовных начал — э о н о в (греч. αἰών — век, вечность), составляющих полноту вторичного бытия п л е р о м ы (греч. πλήρωμα — полнота). Плерома стремится обрести единство с бездной. Один из эонов, мудрость (Σοφία), в страстном порыве к Единому нарушает гармонию плеромы и порождает жалкий мир материи. Для восстановления равновесия два высших эона — Христос и Св. Дух — явились в мир. Они открыли тайну гармонии и полноты. К этой тайне приобщаются избранные и посвященные, к-рые освобождаются от уз материи через высшее мистич. знание (гнозис).

Свое учение В. изложил в книге «Евангелие Истины» (найдена в 1945 в Египте близ г. Наг-Хаммади). Христос изображен в ней как небесное Существо, к-рое имело лишь «подобие плоти» и стремилось раскрыть людям глаза на их духовную природу. «Он дал им свет. Он дал им путь. Этот путь — истина, которой Он учил». Спасение



«Евангелие Истины». Фрагмент

человека — в пробуждении от сна, а сон — это земная жизнь, полная страданий. Спасение в том, чтобы осознать себя единичным миру небесной плеромы. Эти идеи, разительно напоминающие греко-индийскую мистику, по своему существу глубоко чужды апо-стольскому преданию о Христе.

◆ The Nag Hammadi Library in English, Ed. J. M. Robinson, Leiden, 1977.

● ПБЭ, т. 3, с. 106–08; *Соловьев В. С., Валентин и валентиниане, Собр. соч., СПб., 1914², т. 10; см. также библиогр. к ст. Гностические писания.

ВАЛЕТОН (Valeton) Жан (1848–1912), голл. протестантский библеист и богослов. С 1877 профессор Утрехтского ун-та. Преподавал курс нравств. богословия и Свящ. Писания ВЗ. Последователь *Велльхаузена. Автор очерка по истории ветхозав. вероучения, к-рый вошел в кн.: «Учебник по истории религии» («Lehrbuch der Religionsgeschichte», Bd.1–2, Freiburg, 1887–89; коллективный труд, опубл. под ред. П. Д. Шантепи де ла Сосей; в рус. пер.: «Иллюстрир. история религии», т.1–2, М., 1899).

Принимая с оговорками концепцию *историч. эволюционизма, В. отвергал крайности *панвавилонизма и *гиперкритицизм *Штаде. Возникновение религии Яхве В. связывал с кенитами (см. ст. Кенитская гипотеза), но подчеркивал, что в ВЗ учение о Боге приняло исключительный и своеобразный характер. Согласно В., история ветхозав. религии имеет неск. этапов: 1) полужыческий этап (эпоха *патриархов); 2) эпоха Моисея («Яхве как Избавитель и Бог войны»); 3) эпоха от Иисуса Навина до Давида («Яхве как Царь и Властитель земли»); 4) период борьбы с *двоеверием (от Давида до прор. Елисея); 5) *этический монотеизм *пророков-писателей; 6) оконча-

тельная победа *монотеизма (Иудейское царство после падения Самарии и *Плена периода); 7) иудейство *Второго Храма периода. Концом израил. религии В. называет момент, когда «понятие о Боге развернулось во всем своем объеме в личности Иисуса Христа, выразившись в словах: “Отче наш, иже еси на небесех”».

ВАРЛААМ (Виктор Ряшенцев), архиеп. (1878–1942), рус. правосл. богослов. Род. в Тамбовской губ. в купеческой семье. Окончил Тамбовскую классич. гимназию и Каз.ДА (1901). Тогда же был назначен преподавателем в Уфимскую ДС и рукоположен в сан иеромонаха. С 1906 ректор Полтавской ДС, архимандрит. В период ректорства написал и издал свои осн. труды (гл. обр. по апологетике). В 1913 хиротонисан во еп. Гомельского. В 1922 примкнул к «обновленческому» расколу, но вскоре вернулся через покаяние. В 1923–27 управлял Псковской, Гомельской и Пермской епархиями. С 1927 архиепископ. С 1928 находился в оппозиции к митр. Сергию (Страгородскому), будущему патриарху, однако полностью общения с ним не прерывал. Скончался в ссылке в Вологде.

Единств. библ. работой В. было исследование «Ренан и его “Жизнь Иисуса”» (Полтава, 1908³) — одно из самых удачных на данную тему в рус. правосл. лит-ре. Автор рассматривает психологич. предпосылки, к-рые привели *Ренана к позиции агностич. скептицизма, а также художеств. особенности его книги, завоевавшие ей популярность. В. сумел убедительно показать, насколько беспомощной была попытка Ренана обрисовать человеческий характер Христа. Одновременно с критикой Ренана в сфере *исагогики В. предпринял разбор филос. позиций



Архиепископ Варлаам (Ряшенцев)

франц. писателя и противопоставил им христ. взгляд на жизнь.

◆ В чем основная ложь Ренановской «Жизни Иисуса»?; ВЦ, 1902, № 9; Вера и причина неверия, Полтава, 1912; Теософия пред судом христианства, Полтава, 1912.

● М а н у и л. РПИ, т. 2, с.46–7; Письма братьев епископов из ссылки. Письма архиеп. В., «Вестник РХД», 1973, № 108/110; РП, 1913, № 5.

ВАРНАВЫ ПОСЛАНИЕ, *апокриф, к-рый иногда включался в канон НЗ. В *Синайском кодексе он помещен после Апокалипсиса. Самый поздний манускрипт НЗ с В. П. относится к 11 в. (Иерусалимский кодекс). Уже *Евсевий Кесарийский относит Послание к разряду спорных (Церк. история, III, 25, 4; VI, 14, 1), а блж.*Иероним окончательно признал его апокрифическим (О знаменитых мужах, 6). В. П. делится на две части: вероучительную (1–17) и назидательную (18–21). Первая часть направлена против сохранения в Церкви ветхозав. обычаев. Вся история и установления ВЗ объяснены аллегорически. Евр. народ исключается

из истории Домостроительства; все обетования, относящиеся к нему, связываются только с Церковью НЗ. Моисей принял Завет, а «право народа наследия» получили только христиане. *Шестоднев толкуется как шесть тысяч лет; обличение пророками формального благочестия интерпретируется как полное отрицание самого внешнего культа. Примечательно, что во второй части явно прослеживается влияние учения кумранитов (два пути: путь света и путь тьмы; см. ст. Кумран), к-рое могло проникнуть в В. П. через *Дидахе.

Вопрос об авторе и дате Послания горячо дебатировался в 19 в. Если *Неандер и *Гарнак решительно отказывались признавать его автором ап. Варнаву, то патролог прот. П. Преображенский защищал его авторство. Архиеп. *Филарет (Гумилевский) высказывался более осторожно, хотя и склонялся к мысли о подлинности Послания. Последним словом правосл. науки было мнение патролога И. В. Попова, к-рый опроверг принадлежность Послания Варнаве и датировал его 130 г. Эта дата сейчас общепризнана в церк. историографии.

Аргументы против авторства ап. Варнавы следующие: 1. В самом памятнике автор не назван по имени. 2. Автор уничижительно отзывался об апостолах, чего нельзя ждать от Варнавы, сотрудника Павла. 3. «В описания иудейских обрядов он вносит такие добавления, неточности и ошибки, каких не мог допустить ап. Варнава, левит по происхождению, долго проживший в Иерусалиме» (И. В. Попов). 4. Общая концепция В. П. мало соответствует тому, что известно о Варнаве, и исповедует взгляд на ВЗ более радикальный, чем даже у ап. Павла. 5. Аллегорич. толкование Писания стало проникать в Церковь лишь во 2 в. 6. Ав-

тор говорит о себе и о своих читателях как о людях, для которых обращение к Закону было бы прозелитизмом; между тем Варнава, являясь одним из руководителей Иерусалимской церкви, не мог так говорить. 7. Автор знает о разрушении Храма в 70. 8. «Автор относится с полным отрицанием к букве Ветхого Завета и признает его буквальное понимание делом сатаны. Эта точка зрения близко соприкасается с гностицизмом» (И. В. Попов).

Эти и другие соображения позволяют сделать вывод, что В. П. является александрийским памятником, который отражает период окончательного разрыва между иудейством и христианством и имеет полугностицистский характер.

■ Писания Мужей апостольских, в рус. пер. с введением и примеч. к ним прот. П. Преображенского, СПб., 1895².

● Архим. К и р и а н (Керн), Послание Псевдо-Варнавы, «Вестник РХД», № 151, 1987; Попов И. В., Конспект лекций по патрологии, Серг. Пос., 1916³; The Didache; The Epistle of Barnabas, Newly Tr., and Annot. by J. A. Kleist, Westminster, 1948.

ВАРУ́ХА ПРОРО́КА АПОКА́ЛИПСИС — см. Апокрифы.

ВАРУ́ХА ПРОРО́КА КНИ́ГА. Принадлежит к числу *неканонич. книг ВЗ. Написана от лица Варуха (евр. בָּרֻךְ, *барух*), сына Нирии, ученика прор. Иеремии. Разделяется на 5 глав. В Библии В.п.К. помещена после Кн. Плача и Послания Иеремии. Сохранилась лишь в переводе на греч. язык. Еп. *Антонин (Грановский) пытался доказать существование евр. оригинала и даже дал его гипотетич. реконструкцию. Но в наст. время большинство библеистов считает, что на евр. (или на араб.) языке могли быть написаны лишь отд. части книги. В *Вульгате В.п.К. составляется одно целое с Посланием Иеремии.

Содержание. В.п.К. содержит ряд молитв и размышлений иудеев-изгнанников, живших на чужбине. Книгу можно разделить на 4 части: 1) историч. вступление (1:1-14); 2) покаянная молитва (1:15 — 3:8); 3) прославление истинной мудрости (3:9 — 4:4); 4) утешительное обетование народу Божьему (4:5-5:9). 1-2-я части — прозаические, 3-4-я части написаны в духе пророч. гимна.

Духовный смысл. В.п.К. есть свидетельство покаяния и надежды. Ветхозав. Церковь в годину бедствия призывается к осознанию своих грехов. Сетования книги лишены оттенка ропота. Все совершающееся в конечном счете подвластно Богу, а Он — источник правды и милосердия. Человек не может постигнуть всех тайн Провидения: нужно лишь с верой признать, что «у Господа Бога нашего — правда» (1:15), в Нем — «источник премудрости» (3:12), которую не могут познать «князья народов», могучие, разумные, богатые, «владевшие зверями земными». Человеческая мудрость — ничто, если она не устремлена к Премудрости Господа. Все, гордившиеся своей силой и мудростью, «исчезли и сошли в ад» — преисподнюю (3:19).

Варух именует Бога «Вечным». Слово это в роли наименования Бога (как существительного) в евр. библ. текстах не встречается. Еп. Антонин считал, что в оригинале ему соответствовали слова *Элохим и *Эль, хотя и указывал на мнение тех, кто отдает предпочтение имени Яхве (см. ст. Имена Божьи). В любом случае автор или переводчик хотели подчеркнуть высшую власть Господа, Который бесконечно превосходит все преходящее и тленное. Он непостижим, но открыл Себя и «явился на земле» (3:38), т. е. возвестил Свою волю через пророков и Закон. Закон есть «книга заповедей Божиих»; они

«пребывают вовек» (4:1). Нарушившим Закон некого винить, кроме самих себя. Они знали Бога,

Который посылает свет, и он идет,
призвал его, и он послушался Его
с трепетом;
и звезды воссияли на стражах своих,
и возвеселились...
Сей есть Бог наш,
и никто другой не сравнится с Ним.

(3:33 сл.)

Но если вина перед Небом отвергает непокорных в пучину бед, Сам же Господь и избавляет их после покаяния.

Ибо Тот, который навел на вас
сии бедствия,
наведет на вас вечное веселье
со спасением.

(4:29)

Учение Варуха во многом напоминает проповедь, к-рая звучит в полных надежды главах Кн. прор. Исайи (40–55). Мудрец учит о соотношении Божьей правды и неправды человеческой, утешая тех, кто поддавался отчаянию и унынию.

Автор и датировка книги. Вступление В.п.К. датирует ее эпохой Навуходоносора II (604–562 до н.э.). Именно тогда среди изгнанников-иудеев жил Варух, ученик прор. Иеремии, к-рый собирал писания своего учителя. Нет серьезных оснований отрицать принадлежность оригинала книги (или частей ее) самому Варуху. Автор обращается к людям, живущим в Плену. Он не знает еще учения о воскресении мертвых, к-рое появилось в ВЗ лишь после 4 в. до н.э. Однако упоминание «книги Закона» может отражать более позднюю эпоху (время Ездры). По словам Н.П.*Розанова, авторство Варуха — «вопрос, еще не решенный окончательно» (ТБ, т. VI, с. 175). Во всяком случае, большинство библеистов считают, что первонач. текст был расширен и переработан ок. 3 в. до н.э.

● Архим. *Антонин (Грановский), Кн. прор. Варуха, СПб., 1902; [*Елеонский Н.] Следует ли считать Кн. прор. Варуха канонической или ее должно отнести к разряду неканонических, ЧОЛДП, 1877, № 3; [Икономос К.] О песне трех отроков и Кн. прор. Варуха, сокр. пер. с греч., ВЧ, 1847/1848, № 45; Сестреничев А., Кн. прор. Варуха, ЧОЛДП, 1889, № 2; NCCS, p. 628–31.

ВАРФОЛОМЕЙ (Николай Федорович Ремов), архиеп. (1888–1935), рус. экзегет. Сын моск. священника. Окончил МДА (1912). В 1912 был назначен доцентом. В 1914 за исследование «Кн. прор. Аввакума. Введение и толкование» (Серг. Пос., 1913) удостоен звания магистра. С 1916 э.орд. профессор каф. Свящ. Писания ВЗ в МДА. В 1921 хиротонисан во еп. Сергиевского (Загорского), викария Моск. епархии. Настоятельство в Петровском м-ре и приходских храмах Москвы. Из-за болезни ушел на покой, исполняя послушания при канцелярии митр. Сергия (Страгородского). Многие прихожане относились к В. как к старцу. В 1933 В. стал католиком восточного обряда



Архиепископ Варфоломей (Ремов)

(в сане епископа). Зимой 1935 был арестован и помещен в Таганскую тюрьму, где в августе того же года скончался.

Осн. библ. работа В. построена на детальном анализе греч. и евр. текстов Кн. прор. Аввакума с учетом слав. рукописей (хотя по технич. причинам автор не включил в книгу данных об этих рукописях). Труд свидетельствует о глубокой эрудиции В. и разностороннем подходе к теме. Автор сосредоточил свое внимание на *текстуальной критике и «историческом истолковании книги пророка Аввакума». Он рассматривает язык, стиль и смысловые оттенки изучаемой свящ. книги и относит время ее написания к концу правления царя-отступника Манассии (ок. 640 до н.э.). Эта датировка представляется возможной, однако в наст. время библеисты склоняются к более поздней дате (ок. 609 до н.э., см. ст. Аввакума прор. Книга). «Величие, — пишет В., — и возвышенность вдохновенного слова пророка Аввакума о том, что вера есть залог жизни, должны быть понимаемы под углом зрения того времени, когда они были высказаны». Следуя историч. методу толкования, автор видит в вере Аввакума лишь отдаленный прообраз той веры, о к-рой говорит ап. Павел.

◆ Пророк веры, БВ, 1914, № 1; Пророк последних дней первого Иерусалима, в сб.: В память столетия (1814–1914) МДА, Серг. Пос., 1915, ч. 2.

● Г о л у б ц о в. МДА, т. 2, ч. 4; М а н у и л. РПИ, т. 2.

ВАСИЛИД (Βασιλείδης) (2 в.), сир. автор *гностиц. писаний. Молодые годы провел в Антиохии, откуда отправился в путешествие по Парфии (совр. Иран), где, вероятно, познакомился с *маздеизмом. В 20-е гг. прибыл в Александрию и основал собств. школу. В.

написал произведение «Экзегетика», состоящее из 24 книг; оно содержит гностиц. толкование Евангелий. В. утверждал, что им получено тайное учение, в к-рое его посвятил некто Главкий, ученик ап. Петра. Какие именно Евангелия толковал В., неизвестно, поскольку книги его сохранились только в незначит. фрагментах. По свидетельству свт. *Ипполита Римского, он пользовался апокрифич. Ев. Матфия, знал он, по-видимому, и некоторые канонич. книги НЗ.

Судить о воззрениях В. можно только по цитатам и пересказам его противников. По-видимому, он имел типичное для гностиков представление о Божестве. Из неизреченного Единства рождаются высшие и низшие ангелы (эоны). Один из низших ангелов — Бог ВЗ. Он и другие низшие эоны управляли народами, но они лишь увеличили страдания людей и всей твари. Тогда Божество послало в мир одного из высших эонов, к-рый именуется Нус (греч. νοῦς — разум). Он вошел во время крещения в человека Иисуса и оставался с ним до смерти (в момент распятия он покинул Иисуса). Т. о., Иисус имел предназначение «улучшить» бедственное состояние мира. Свое богословие В. излагал в форме умозрительных мифов, предназначенных для медитации. Как отметил *Ренан, «метафизика Василида напоминает по болезненному своему величю метафизику Гегеля». Цель всего мирового процесса В. видит в очищении от несущих муку вожделений и в обретении покоя в бессознательном бытии.

● С и д о р о в А. И., Гностицизм и философия (Учение В. по Ипполиту), в кн.: Религии мира: История и современность, М., 1982; *С о л о вьев В. С., Собр. соч., СПб., 1914², т. 10; см. также ст.: Валентин; Гностиц. писания.

ВАСИЛИЙ (Дмитрий Иванович Богдашевский), архиеп. (1861–1933), рус. правосл. церк. писатель, экзегет. Род. в семье священника Волынской епархии. Учился в Волынской ДС. Окончил КДА (1886), где в 1902 стал э.орд. профессором, а в 1905 орд. профессором каф. Свящ. Писания НЗ. С 1915 почетный член Петроградской и Каз.ДА. Овдовев, принял монашество (1913) с именем Василий и был хиротонисан во епископа. С 1925 архиепископ. В 20-е гг. В. выступал как решительный противник «обновленчества» и др. расколов. Скончался в Киеве.

Глубокий знаток древних языков, В. был основательно знаком с зап. литрой по НЗ. О своих принципах работы В. писал: «При внимательном изучении обширной западной литературы... нашими всегдашними руководителями в решении труднейших исагогических и экзегетических вопросов были отцы и учителя Церкви». По словам В., он «больше всего чужд какого бы то ни было так модного теперь оригинальничанья и везде старался держаться строго научной положительной точки зрения, оправдываемой историческим церковным преданием».

В своей магистерской работе «Лжеучители, обличаемые в Первом послании ап.Иоанна» (К., 1890) В. поставил вопрос, к-рый и поныне остается спорным в новозав. науке: каков был характер первых ересей, волновавших христианство на исходе 1 в.? По мнению В., эти лжеучения носили преимущ. гностич. характер.

Докторская дисс. «Послание св. ап. Павла к Ефессянам. Исагогико-экзегетич. исследование» (К., 1904) построена не только на переработке всей предшествующей лит-ры по данному вопросу, но и на сличении десятков рукописей НЗ из библиотек С.-Петербурга, Москвы и Киева. Книга делит-



Архиепископ Василий (Богдашевский)

ся на две части: в первой рассмотрено происхождение Послания к Ефессянам, а во второй дан подробный к нему комментарий. Первая часть является наиб. полным в рус. библеистике того времени сводом мнений об адресате послания и его датировке. В. убедительно защищает подлинность Послания, полемизируя с теми, кто отрицал, что оно было адресовано эфесским христианам.

Другой крупной работой В. является кн. «Ев. от Матфея. Критико-экзегетич. исследование» (К., 1915). Она построена так же, как и труд о Послании к Ефессянам, т. е. сначала дается обстоятельный разбор исагогич. теорий, а затем толкование Евангелия. В отличие от большинства совр. ему авторов В. считал, что оригинальным языком Ев. от Матфея был не *арамейский, а *древнееврейский. Эта т. зр. благодаря обнаруженным кумранским текстам находит сегодня все больше сторонников.

В. был необычайно плодовитым писателем: перечень его трудов включает десятки наименований.

◆ Объяснительные замечания к наиб. трудным местам Соборного посл. св. ап. Иакова, К., 1894; Закон и Евангелие, К., 1899; О Евангелиях и евангельской истории, К., 1902; К изучению кн. Деяний апостольских. Рец. [на кн.: Артоболовский И. Первое путешествие св. ап. Павла с проповедью Евангелия..., Серг. Пос., 1900], К., 1902; Неповрежденность Послания св. ап. Павла к Римлянам, ТКДА, 1904, № 6; Тайная вечеря Господа нашего Иисуса Христа, К., 1906; Пасха страданий Христа Спасителя, ТКДА, 1915, янв.; О личности св. ап. Павла, К., 1906; Послание св. ап. Иакова, ТКДА, 1907, № 10–11; Послание св. ап. Иуды, ТКДА, 1908, № 11; Послание св. ап. Павла к Евреям, ТКДА, 1905, № 3; Критич. этюды по НЗ, ТКДА, 1908, № 4; Второе Соборное послание св. ап. Петра, ТКДА, 1908, № 7; Историч. характер кн. Деяний апостольских, ТКДА, 1909, № 11; Об источниках кн. Деяний апостольских, ТКДА, 1910, № 10; Экзегетич. заметки, вып. 1–6, К., 1904–10; Рец. [на кн.: Баженов И. Характеристика Четвертого Евангелия со стороны содержания и языка в связи с вопросом о происхождении Евангелия, Каз., 1907], ТКДА, 1910, № 9; Опыты по изучению Свящ. Писания НЗ, вып. 1–2, К., 1909–11; К изъяснению Первого послания св. ап. Павла к Коринфянам, ТКДА, 1911, № 4,5; Хронология кн. Деяний апостольских, ТКДА, 1911, № 1; Вход Господень в Иерусалим по сказанию св. евангелистов, СПб., 1911; Отношение ко Христу Спасителю книжников и фарисеев, ТКДА, 1912, № 5; Христос Спаситель в окрестностях Вифсаиды Юлии, ТКДА, 1913, № 1; Христос Спаситель в земле Геннисаретской, в пределах Тира и Сидона и в Десятиградии, ТКДА, 1913, № 3; Христос Спаситель в Гефсимании, К., 1913; Христос Спаситель в пределах Магдалинских, в Вифсаиде и в окрестностях Кесарии Филипповой, ТКДА, 1913, № 7/8; Последнее пребывание Христа Спасителя в Галилее: Мф 17:1–18:35 и паралл., ТКДА, 1913, № 10,11;

Последние путешествия Христа Спасителя в Иерусалим: Мф 19:1–20:34; Мк 10:1–52; Лк 18:15–19, 28, ТКДА, 1914, № 1, 3; Воскресение Христа Спасителя и явления Воскресшего. Вознесение Господа на небо: Лк 24:50–53; Деян 1:9–12; Мк 16:19, ТКДА, 1915, № 5; К изъяснению Ин 3:1–6, ТКДА, 1917, № 3/8; Неповрежденность Четвертого Евангелия, ТКДА, 1917, № 9/12.

● Ману и л. РПИ, т. 2; ПБЭ, т. 2, с.727–29.

ВАСИЛИЙ (Василий Дмитриевич Бोगоявленский), архиеп. (1867–1919), рус. правосл. церковно-обществ. деятель и писатель. Род. в семье священника Тамбовской епархии. Образование получил в Тамбовской ДС и Каз. ДА (1900). Рукоположен в сан священника в 1890. Был законоучителем. После смерти жены В. постригся в иноки (1908) и был назначен ректором Черниговской ДС. С 1909 еп. Сумской, с 1911 еп. Новгород-Северский, викарий Черниговской епархии; с 1916 архиепископ. Убит во время гражданской войны.

В своей магистерской работе «Вторая книга Маккавейская. Опыт исаго-



Архиепископ Василий (Богоявленский)

гич. исследования» (Каз., 1907) В. рассмотрел историч. достоверность 2 Макк, вероучение и проблему ее канонич. достоинства. Он показал необоснованность мнения экзегетов, считающих сообщения 2 Макк легендарными. Дата создания книги, по мнению В., — кон. 2 в. до н.э. (ранее 1 Макк), что признается в наст. время почти всеми библеистами.

● Мануил. РПИ, т. 2; НЭС, т. 9.

ВАСИЛИЙ ВЕЛИКИЙ (Βασίλειος ὁ Μέγας), свт., архиеп. (ок. 329–79), отец Церкви, борец против арианства, выдающийся богослов «золотого века» святоотеч. мысли, церковно-обществ. деятель и экзегет.

Род. в Кесарии Кападокийской (М. Азия) в благочестивой семье. Братом его был свт. *Григорий Нисский. Образование В. В. получил в языч. школе в Афинах, где учился вместе с будущим имп. Юлианом и свт. *Григорием Назианзином. После окончания учебы В. В. принял крещение, посетил ряд м-рей Востока и поселился в Понтийской пустыне. В 362 он возвратился на родину и вскоре был рукоположен во пресвитера. На церк. служение В. В. вступил в трудный период, когда арианство находило поддержку при императорском дворе. Префект города неоднократно угрожал В. В., неск. раз его спасало заступничество народа. Даже столкновение с самим имп. Валентом, посетившим М. Азию, не поколебало В. В. Большую популярность В. В. завоевал деятельной заботой о неимущих — создавал больницы и приюты. Немало содействовал он устроению монашеской жизни, написав для иноков специальные наставления. Большая часть лит. наследия В. В. посвящена догматич. проблематике и вопросам христ. этики.

Память святителя Правосл. Церковь празднует 1 января.



Святитель Василий Великий.

Мозаика из церкви св. Софии Киевской. 11 в.

В. В. как экзегет. К области экзегезы Свящ. Писания относятся две его работы: «Беседы на Шестоднев» (Серг. Пос., 1902) и «Беседы на Псалмы» (СПб., 1825²). «Беседы на Шестоднев» возникли, по-видимому, как запись гомилий, к-рые святитель произносил на протяжении Великого поста. Они соединяют в себе назидательный элемент и экзегезу, причем экзегеза его сочетает два подхода — буквальный, реалистический с аллегорическим. В Беседе I В. В. противопоставляет библ. учение о творении взглядам тех, кто думает, будто Вселенная «приводится в движение как бы случаем». «Начало мира» есть, по В. В., и начало времени (эта мысль была позднее развита блж. *Августинном). Святитель не считает, что слово «день» следует понимать буквально. В доказательство он приводит учение о нескончаемом «дне восьмом». Для Бога день и век равны (Беседа II). *Антропоморфизмы бытописателя В. В. объясняет как символические: «Творец не глазами рассматривает красоту тварей, но с неизречен-

ною премудростию созерцает происходящее» (Беседа IV).

Рассматривая конкретные этапы *Шестоднева, В. В. иллюстрирует свои мысли примерами из антич. естествознания. Он предпринимает серьезную попытку показать, что научная мысль вполне совместима с библ. Откровением. «Библия не есть источник научной информации: она рассказывает о том, кто сотворил мир (наука на этот вопрос ответить не может), и о том, что мир действительно был сотворен. А как это сотворение фактически произошло, Библия не сообщает. Василий отвечает на этот вопрос согласно “Физике” Аристотеля, а мы в наше время неизбежно прибегаем к теории относительности Эйнштейна, к достижениям ядерной физики, генетики и другим новейшим научным открытиям. Библия не говорит на языке науки, а символически сообщает о Том, Кто “в начале” Своей премудрой волей сказал “да будет”» (прот. Мейендорф И., Введение в святоотеч. богословие, Нью-Йорк, 1985²).

Говоря о живых существах, В. В. многое черпает из трудов Плиния и других антич. натуралистов. Он с восхищением описывает сложность строения и поведения животных, закономерности в биологии растений. Известный историк науки В. Лункевич отмечал, что В. В. «стремится всюду, где представляется возможность, установить причинную связь между явлениями. Например, нежные плоды, — говорит он, — часто имеют жесткую листву для защиты от повреждений. Или: у виноградной лозы листья глубоко рассеченные, чтобы грозди могли надлежащим образом освещаться лучами солнца. Но это очень своеобразный, так сказать, богословский детерминизм: все имеет свою причину, так как во всем сказывается

высшая премудрость Творца Вселенной» (Лункевич В., От Гераклита до Дарвина: Очерки по истории биологии, М.–Л., 1936, т.1).

Творческое Слово Божье сделалось «как бы естественным некоторым законом» и оставалось «в земле и на последующие времена, сообщая ей силу рождать и приносить плоды» (Беседа V). Аналогию этому универсальному закону В. В. видит в простых явлениях: «Как шар, приведенный кем-нибудь в движение и встретивший покатошь, и по своему устройству и по удобству места стремится к низу и не прежде останавливается, разве когда примет его на себя и плоскость, так и природа существ, подвигнутая одним повелением, равномерно проходит и рождающуюся и разрушающуюся тварь, сохраняя последовательность родов посредством уподобления, пока не достигнет самого конца» (Беседа IX).

Кроме 9 бесед на Шестоднев, вошедших во все собрания книг В. В., сохранились две заключительные (X и XI), к-рые долгое время приписывались свт. Григорию Нисскому (см. их пер.: «О сотворении человека...», ЖМП, 1972, № 1,3). В них В. В., снова обращаясь к проблеме антропоморфизмов в Писании, призывает: «Отбрось от себя мысли, не соответствующие величю Бога» (Беседа X, 5). Беседы посвящены созданию человека. О нем не сказано: «Да будет человек!» Его созданию предшествует божественный Совет, и само его создание выделяется как особый акт. Человек творится по образу и подобию Божьему. Но речь здесь, поясняет В. В., не идет о внешнем облике, к-рого нет у Творца. Образ Божий — это прежде всего власть человека над природой. Она выражается «в превосходстве разума» (X,6). «Разум — это человек» (X,7). Он «все постигает и все одолевает» (X, 9). Но

в равной степени тот дар «владычества» относится и к внутреннему миру людей. «Ты человек, существо, которое властвует. Почему же ты поработаешься страстями?» (X, 8).

В. В. проводит различие между образом и подобием. «При первоначальном творении нам даруется быть рожденными по образу Божию; своей же волею приобретаем мы бытие по подобию Божию. Тем, что зависит от нашей воли, мы распоряжаемся в полную силу; добываем же мы это себе благодаря своей энергии» (X,16). Заповедь плодиться и размножаться в отношении человека В. В. понимает расширительно, как заповедь духовного возрастания и распространения истины (XI,5).

В беседах на Псалмы В.В. прибегает к *аллегорич. методу толкования. Так, поясняя Пс 28, В. В. говорит: «Исход из скинии есть отшествие из сея жизни, к которому Писание советует нам приготовляться».

Комментарии к Ис 1–16, по мнению большинства исследователей, не принадлежат В. В., хотя и написаны в его эпоху. Они содержат, в частн., глубокие мысли о природе пророчества. Пророки, говорится в толковании, «видят не одно будущее, но и в настоящем сокровенное». Они отличаются от язык. прорицателей. «Некоторые говорят, что они пророчествовали в испуге, так что человеческий ум затмевался Духом. Но противное обетованию Божия наития — боговдохновенного [человека] делает изумленным (т. е. находящимся в транс. — А. М.), так чтобы он, когда исполняется божественных наставлений, выходил из свойственного ему разума и, когда приносит пользу другим, сам не получал никакой пользы от собственных слов» (Толкование на Ис, Предисловие). Это высказывание поясняет *богочеловеческую природу Писа-

ния, в к-ром Слово Божье дано через дух сознающего себя человека.

Экзегетич. труды В. В., особенно «Беседы на Шестоднев», оказали большое влияние как на последующее святоотеч. богословие, так и на более поздние толкования.

◆ Migne. PG, t. 29–32; в рус. пер.: Творения иже во святых отца нашего Василия Великого, архиеп. Кесарии Каппадокийской, т.1–3, СПб., 1911.

● Архим. Агапит, Жизнь св. В. В., архиеп. Кесарии Каппадокийской и его пастырская деятельность, СПб., 1873; *Горский А. В. Жизнь св. В. В., ПТО, ч. 3, 1845; Иванов Н., Великий столп Православия свт. Василий, архиеп. Кесарии Каппадокийской, ЖМП, 1959, № 1; НЭС, т. 9; ПБЭ, т. 3, с.179–97; Quasten. Patr., v. 3, p. 204–36 (там же дана библиогр. на иностр. яз.). См. также ст. Святоотеч. экзегеза.

ВАТИКАНСКИЙ II СОБОР О СВЯЩЕННОМ ПИСАНИИ. Созыв папой Иоанном XXIII В. II с. на первый взгляд казался неожиданным, но на самом деле отвечал давно назревшей необходимости, к-рая была вызвана существенными переменами в церк. жизни и в мире. Собор открылся 11 октября 1962 с участием более 2500 кардиналов, епископов и др. представителей католич. иерархии. Без права голоса присутствовали богословы и эксперты, а также наблюдатели от некатол. церквей. Собор работал с перерывами до 8 декабря 1965 (4 сессии). Такая его продолжительность была вызвана противоборством двух направлений среди отцов В. II с. — консерваторов и сторонников обновления (аджорнаменто). Речь шла, разумеется, не о коренном пересмотре церк. учения. «Одно дело, — сказал при открытии Собора Иоанн XXIII, — сущность древнего учения, содержащаяся в наследии веры, а другое —

формулировка, в которую ее облачают».

Собор уделил большое внимание проблеме Библии в ее отношении к Преданию Церкви. И именно в этом вопросе с особой остротой проявилось расхождение двух течений. Первый проект («схема») конституции «О Божественном Откровении» («*Dei Verbum*») подготовила комиссия во главе с кард. Оттавиани, к-рый представлял консерваторов. Эта «схема», составленная в старом схоластич. духе, вызвала резкий отпор со стороны мн. участников В. II с., в т. ч. кардиналов *Беа, Альфринка, Сюененса, Руффини и др. выдающихся иерархов и теологов. В прениях они заявили, что конституция должна считаться с мнением не католиков, учитывать данные совр. библ. науки и новые аспекты экзегезисологии. Было предложено говорить о Свящ. Писании и *Предании Священном не как о двух источниках вероучения, а как о некоем единстве Откровения, живущего в Церкви. Церк. власть не должна ставить себя «над Писанием». Писание есть часть Предания; историч. свидетельства Библии не следует отождествлять с науч. историей, ибо Библия есть прежде всего Откровение и провозвестие веры. Ссылались при этом на энциклику папы *Пия XII, к-рый рекомендовал изучение лит. *жанров в Библии с помощью тех средств, к-рыми располагает совр. критика. В результате первая «схема» была отвергнута с перевесом в 546 голосов: 1368 голосов было подано за переработку текста. В окончат. форме догматич. конституция «О Божественном Откровении» была подписана 18 ноября 1965. Она делится на 6 глав.

В I главе рассматривается п р и р о д а Откровения. В ней говорится о Боге, Который открывает Свою волю лю-

дям и по любви Своей «призывает их к общению с Собой и принимает их в это общение». Этот акт божественного Домостроительства совершается через слова Откровения и события свящ. истории спасения. «Внутренняя истина как о Боге, так и о спасении человека сияет нам через это откровение во Христе, Который одновременно и Посредник, и Полнота всего откровения» (I,2). Оно восходит к древнейшим временам и идет через Авраама, Моисея и пророков к Евангелию, и после Евангелия «уже нельзя ожидать нового всеобщего откровения до явления в славе Господа нашего Иисуса Христа» (I,4). Откровение воспринимается свободной верой, к-рая внимает ему, укрепленная Духом Божиим. «Но для более глубокого уразумения откровения тот же Дух Святой непрестанно совершенствует веру Своими дарами» (I,5). К области Откровения относится то, что «недоступно само по себе человеческому разуму», но в то же время истины Откровения могут быть осмыслены разумом, «даже в нынешнем состоянии человеческого рода» (I,6).

Во II главе говорится о п е р е д а ч е божественного Откровения. Передача Слова Божьего в истории происходила через проповедь пророков, мудрецов и апостолов, и именно их проповедь «исключительным образом выражена в боговдохновенных книгах» (II,8). Библия приходит к людям через живое, постоянно развивающееся Предание Церкви.

«Священное Предание и Священное Писание тесно и взаимно между собою связаны, ведь одно и другое, проистекая из одного и того же божественного источника, сливаются каким-то образом воедино и устремляются к одной и той же цели. Ибо Священное Писание есть Слово Божие, так как оно



Рим. Заседание Второго Ватиканского собора

записано под вдохновением Духа Божия; а Священное Предание — Слово Божие, вверенное Христом Господом и Духом Святым апостолам, — передает его неповрежденно преемникам их, чтобы они, озаренные Духом Истины, своею проповедью верно его хранили, своею проповедью верно его хранили, излагали и распространяли» (II, 9).

Церковное учительство призвано толковать Слово Божье, но оно «не превышает (здесь и далее разр. наша. — А. М.) Слова Божия, а служит ему, уча только тому, что было передано» (II,10).

III глава посвящена вопросу о *бого-вдохновенности Писания и его толковании. «Святая Матерь Церковь по вере апостолов принимает все книги как Ветхого, так и Нового Завета, во всех их составных частях как священные и канонические, так как, написанные под вдохновением от Духа Святого (ср. Ин 20:31; 2 Тим 3:16; 2 Петр 1:19-21; 3:15-16), они имеют автором самого Бога и как таковые были

переданы Церкви» (III,11). Но в то же время свящ. писатели также должны считаться авторами Библии. «Бог избрал определенных людей, предоставив им для составления священных книг применить свои способности и силы, с тем чтобы при действии Его Самого в них и через них они письменно передали как настоящие авторы все и только то, что Он хотел» (III, 11).

Ввиду этого необходимо исследовать библиейские тексты для уяснения того, что Бог хотел открыть и как именно свящ. писатели это выразили. «Истина предлагается и выражается по-разному и различными способами в текстах исторических, или пророческих, или поэтических, или в других видах речи. Поэтому нужно, чтобы толкователь исследовал смысл, который священнописатель хотел выразить и выразил в определенных обстоятельствах, соответственно условиям своего времени и

своей культуры, с помощью употреблявшихся в его время литературных жанров. Ибо для правильного понимания того, что священный писатель хотел утверждать своим писанием, нужно обратить должное внимание и на обычные, прирожденные способы восприятия, выражения, повествования, присущие временам священнописателя, и на те, что были вообще в употреблении в ту эпоху в человеческих взаимоотношениях» (III,12).

При этом толкователи должны «обращать внимание на содержание и единство всего Писания, учитывая живое Предание всей Церкви и согласие веры. Задача же экзегетов — содействовать согласно этим нормам более глубокому пониманию и изложению смысла Священного Писания, дабы благодаря как бы предварительному изучению созрело суждение Церкви» (там же). Соответствие Слова Божьего, выраженного в Писании, законом человеческой природы, речи и мышления есть акт божественной любви и уничижения ради людей, как и «Слово Предвечного Отца, восприняв слабую человеческую плоть, сделалось подобным людям» (III,13).

IV глава касается ВЗ. «Вселюбящий Бог, промыслив и предуготовляя неуклонно спасение всего рода человеческого, избрал Себе по особому замыслу народ, чтобы вверить ему Свои обетования» (IV,14). Книги ВЗ есть Откровение Бога «народу, который Он Себе приобрел» (там же). «Эти книги, хотя в них есть вещи несовершенные и переходящие, однако показывают истинное Божественное детоводительство. Поэтому эти книги, выражающие живое восприятие Бога, в которых сокрыты возвышенное учение о Боге, спасительная мудрость касательно человеческой жизни и дивная

молитвенная сокровищница, в которых, наконец, сокрыта тайна нашего спасения, должны благоговейно приниматься христианами» (IV, 15). В конституции проводится принцип единства Заветов. «Книги Ветхого Завета, полностью воспринятые в Евангельское благовестие, приобретают и являют в Новом Завете свое полное значение (ср. Мф 5:17; Лк 24:27; 2 Кор 3:14-16) и, в свою очередь, освещают и объясняют его» (IV, 16).

Глава V посвящена НЗ. В нем Слово Божье «являет Свою силу в высшей степени», а «главное свидетельство» внутри самого НЗ заключено в Евангелии. Оно — «апостольского происхождения», ибо содержит то, что проповедовали «апостолы и впоследствии их сподвижники под вдохновением Духа Святого» (V, 18). Евангелие носит историч. характер в том смысле, что свидетельствует о величайшем событии истории спасения, совершившемся на земле в определенное время. Но при этом Евангелие — не хроника. «Священнописатели составили четыре Евангелия, выбирая из многого, что было передано устно или уже письменно, одно приводя в синтез, другое излагая с учетом состояния церкви, наконец, сохраняя форму провозглашения, с тем чтобы сообщать нам всегда истинное и подлинное об Иисусе. Ибо они их написали либо по своей собственной памяти и воспоминаниям, либо по свидетельству» (V,19) «бывших с самого начала очевидцами и служителями Слова» (Лк 1:2).

В VI главе говорится о роли Свящ. Писания в жизни Церкви. Для Церкви Свящ. Писание «воедино со Священным Преданием» есть «наивысшее правило ее веры» (VI, 21). Это соответствует замыслу и воле Божьей. «В священных книгах Отец, Который на

небесах, с великой любовью идет на встречу Своим чадам и с ними беседует» (VI, 21). «Нужно, чтобы христианам был широко открыт доступ к Священному Писанию» (VI, 22). В связи с этим Церковь не только одобряет древние переводы Свящ. Писания (*Септуагинту и *Вульгату), но заботится о том, чтобы «надлежащие и точные переводы делались на разные языки, по преимуществу с подлинных текстов священных книг». Мало того, Собор считает возможным, чтобы такие переводы делались в сотрудничестве с христианами-некатоликами, чтобы они были «в употреблении у всех христиан» (VI, 22).

Большое значение придается и толкованию Библии. Католич. и некатолич. экзегеты призываются к тому, чтобы, объединяя свои силы, «исследовать и излагать с помощью соответствующих пособий» Слово Божье. «Собор поощряет чад Церкви, преданных библейским наукам, продолжать по духу Церкви... дело, ими начатое» (VI, 23). Библия, по учению Собора, должна быть опорой богословия, пастырства, катехизации, молитвенно-литургич. жизни. Клирики и все служители Церкви должны читать и изучать Библию. Они обязаны «научать верующих, вверенных им, правильному пользованию Божественными книгами, особенно Новым Заветом, и прежде всего Евангелиями» (VI, 25). С этой целью Собор поощряет издание комментир. Библий, в т. ч. и в расчете на неверующих.

Т. о., в конституции В. П. с., касающейся Библии, намечен большой прогресс в сравнении с прошлыми веками. Вместо запрета мирянам читать Писание (к-рый существовал в католичестве в средние века) — призыв к познанию Слова Божьего; вместо взгляда на свящ. книги как «продиктованные» Духом (Тридентский собор) — признание ак-

тивного участия свящ. авторов в составлении боговдохновенных книг. Признается важность лит. и историч. критики, а также учета условий, в к-рых писались кн. Библии. Само понятие боговдохновенности значительно приближается к православному, к-рое ориентируется на Халкидонский догмат. Ввиду всего этого *Лофинк считает решения В. П. с. о Библии «не революцией, а возвращением к традиции».

■ Догматическая конституция «О Божественном Откровении», Рим, 1967; т о ж е в кн.: II Ватиканский Собор: Конституции, декреты, декларации, Брюссель, 1992; *S a g i t a l e R., Cronache del Concilio Vaticano II, v. 5, Roma, 1966–69.*

● *А р с е н ь е в Н., Второй В. С. и его значение (с точки зрения правосл. наблюдателя), в его кн.: Единый поток жизни, Брюссель, 1973; Б о ш а н П., Свящ. Писание сегодня, «Символ», 1981, № 6; II В. С.: (замыслы и итоги), ВНА, вып. 6, М., 1968; К а з а н о в а А., II В. С.: Критика идеологии и практики совр. католицизма, пер. с франц., М., 1973; К а з е м - Б е к А., О втором В. С., ЖМП, 1963, № 1; е г о ж е, Вторая сессия II В. С., ЖМП, 1964, № 2; е г о ж е, После третьей сессии II В. С.: Папа Павел VI, коллегиальность епископата и римский примат, ЖМП, 1965, № 1; е г о ж е, Еще о II В. С., ЖМП, 1965, № 7; е г о ж е, После В. С., ЖМП, 1966, № 4; К о н г а р И., Итоги и перспективы II В. С., РВЦ, 1966, № 1; *Л о ф и н к Н., Библия и библика после Собора, пер. с нем., «Логос», 1971, № 4; митр. Н и к о д и м (Р о т о в), Иоанн XXIII, папа Римский, БТ, сб. 20, 1979; Р у к е т, Итоги первой сессии Второго В. С., РВЦ, 1963, № 1; еп. Зарайский Ю в е н а л и й, О завершительной стадии Второго В. С., ЖМП, 1966, № 3. См. также библиогр.: ВНА, вып. 6, 1968; Vatican Council II, NCE, v. 4.

ВАТИКАНСКИЙ КОДЕКС — см. Рукописи библейские.

ВАУТЕР Френсис Брюс — см. Вотер.

ВВЕДЕНСКИЙ Дмитрий Иванович (1873–1954), рус. правосл. библеист. Род. под Москвой в семье священника. В 1898 окончил МДА и преподавал в Вифанской ДС (близ Серг. Посада) курс церк. и библ. истории. В 1901 защитил магистерскую дисс. «Учение Ветхого Завета о грехе» (Серг. Пос., 1900) и в 1909 был назначен в МДА на каф. библ. истории. С 1914 доктор богословия и орд. профессор МДА. После закрытия МДА (1919) В. преподавал в школах и уч-щах, занимался проблемами народных промыслов. Жил в Н. Новгороде.

Как подчеркивал *Мышцын, В. в своей диссертации «воздерживался от догматических и философских умозрений на почве библейской и не навязывал ветхозаветным представлениям понятий новозаветных и церковных».

Наиболее ценным трудом В. является его исследование «Патриарх Иосиф и Египет: Опыт соглашения данных Библии и египтологии» (Серг. Пос., 1914). В вводных главах этой работы В. дал всесторонний обзор святоотеч. и совр. комментариев к истории Иосифа, поставил ряд важных проблем (*хронологии, библ. *археологии и др.). Осн. содержание книги — тщательный экзегетич. анализ библ. сказания об Иосифе в связи с историей и культурой Египта.

В. убедительно показал, что все, что Библия говорит о стране фараонов, соответствует картине егип. жизни, как она реконструируется по памятникам и письменным источникам. По мнению В., время Иосифа падает на эпоху правления *гиксосов, к-рые происходили из Сирии. Этой даты (ок. 1700 до н.э.) придерживается и сейчас большинство историков. Что же касается



Дмитрий Иванович Введенский

даты Исхода, то В. отдает предпочтение старой гипотезе (15 в. до н.э.), хотя уже в год выхода в свет его книги почти все библеисты были склонны относить его к 13 в. до н.э. В труде В. приведена обширная библиография и помещено множество великолепных снимков древнеегип. памятников. В академич. кругах В. считался поверхностным компилятором.

◆ Библейское повествование о Потопе в его отношении к данным геологии и преданиям народов, Серг.Пос., 1910; Блуждающая гипотеза (К вопросу о «панвавилонизме»), Серг. Пос., 1911; Сокровища ветхозав. Храма, БВ, 1911, № 11; Авраам и Сарра в стране фараонов, в кн.: В память столетия (1814–1914) МДА, Серг. Пос., 1914, ч. 1.

● В о л к о в С., Воспоминания бывшего студента МДА, Загорск, 1965, (рпк. МДА, издана в 1995: Последние у Троицы, М.–СПб.); Г о л у б ц о в МДА, т. 2, ч. 4; *Г л а г о л е в А., Рец. на кн.: В. Д. И., Учение ВЗ о грехе, ТКДА, 1902, № 4; Отзыв проф. *М ы ш ц ы н а на кн.: В. Д. И., Учение ВЗ о грехе, Серг. Пос. (рпк. МДА); НЭС, т.9; ПБЭ, т. 3, с. 242.



Макс Вебер

ВЕ́БЕР (Weber) Макс (1864–1920), нем. историк и социолог, по филос. взглядам близкий к неокантианству. Изучал влияние религ. идей на хозяйственную и социальную жизнь. В частн., установил определяющее значение протестантской этики на формирование капитализма. Характеризуя ветхозав. историю, отметил харизматич. природу власти судей и первых царей ВЗ. Харизматич. правлению с его новаторством и эмоциональной напряженностью В. противопоставлял традиционный, бюрократич. тип власти, опирающийся на устоявшиеся законы и обычаи.

◆ *Gesammelte Aufsätze zur Religionssoziologie*, Bd.1–3, Tüb., 1920–1921; в рус. пер.: *Аграрная история древнего мира*, М., [1923]; *Хозяйств. этика мировых религий*, «Атеист», 1928, № 25; *Протестантские секты и дух капитализма*, «Атеист», 1928, № 26; *Протестантская этика и дух капитализма*, «Атеист», 1928, № 30.

● Н е у с ы х и н А. И., «Эмпирическая социология» М. В. и логика историч. науки, в его кн.: *Проблемы европ. феодализма*, М., 1974; ФЭС; Х о н и г с г е й м П., *Социология религии*, в кн.: *Совр. социолог. теория в ее преємственности и изменении*,

пер. с англ., М., 1961; B e n d i x R., *Max Weber: an Intellectual Portrait*, L., 1966.

ВЕЛІ́КИЕ ПРОРО́КИ, название той части ВЗ, к-рая включает книги пророков Исайи, Иеремии, Иезекииля, Даниила. Название «В. п.» обусловлено объемом книг. См. ст. Пророческие книги.

ВЕ́ЛЛАС (Βέλλας) Василиос (1902–69), греч. правосл. библеист, историк и археолог. Учился на богосл. ф-те Афинского ун-та, а также в Мюнхене и Берлине, где непосредственно занимался проблемами ВЗ (его учителем был *Зеллин). С 1936 В. профессор евр. языка, герменевтики и ВЗ в Афинском ун-те. Он возглавлял Департамент культов при Министерстве просвещения, исполнял ряд должностей в церк. управлении Элладской Правосл. Церкви. В 1960–61 ректор Афинского ун-та. На Всеправославном совещании (о. Родос) он входил как эксперт в состав делегации Иерусалимской церкви («Всеправосл. совещание на о. Родосе. Материалы и документы. Список делегатов совещания», ЖМП, 1961, № 11).

Во время своей преподавательской деятельности в Афинах В. представил доклад на I Конгресс правосл. богословов — «Библейская критика и церковный авторитет» (издан отд. книгой на греч. яз.: Афины, 1937, и вошел в сборник документов конгресса: «*Bibelkritik und Kirchliche Autorität: Procès, Verbaux du I-er Congrès des théologiens orthodoxes*», Athènes, 1939). В этом докладе В. обосновал след. тезисы: 1) боговдохновенность Свящ. Писания догматически не связана с науч. вопросами *исагогики, в т. ч. вопросами авторства свящ. книг; 2) каноничность Библии, провозглашенная Церковью, не означает, что Писание сообщает точные сведения географич.,



Василиос Веллас

космологич., историч. характера. Эти сведения человек черпает не из *Откровения, а познает естественными силами разума; 3) предполагаемая библеистикой многосоставность ряда свящ. книг (Ис, Дан, Зах) не может влиять на их вероучительный авторитет как Слова Божьего. Эти взгляды В., к-рые он развивал во многих работах, нашли отклик у других докладчиков конгресса, в т. ч. у рус. богослова *Сове. Согласуются они и с воззрениями таких правосл. мыслителей, как *Булгаков и *Ельчанинов, а также других представителей *русской библейско-историч. школы. Начиная с 40-х гг. В. публиковал толкования на ВЗ (*Малые пророки, Пс и др.), написанные с учетом достижений библ. критики.

◆ Перечень трудов В. см. в ст. С и м о т а с а П.: *Ἐρησκευτική καὶ ἠθική ἐγκυκλοπαίδεια*, Ἀθήναι, 1963, т. 3.

ВЕЛЛЬХАУЗЕН, В е л л ь г а у з е н (Wellhausen) Юлиус (1844–1918), нем. востоковед и исследователь Библии.

Род. в Хамельне в семье пастора. Формирование В. как ученого проис-

ходило в эпоху первых триумфов эволюционизма, к-рый из биологии стал проникать в историографию. Избрав предметом своих занятий библ. историю, В. поступил на теологич. ф-т Геттингенского ун-та (его учителем был *Эвальд). Немалое влияние на В. оказала философия *Гегеля. В. воспринял гегелевскую идею развития через труды *Фатке, к-рый, по мнению самого В., «внес наибольший вклад в понимание истории Израиля».

По окончании учебы В. в 1870–72 преподавал в Геттингене, а в 1872–82 состоял орд. профессором богословия в Грайфсвальдском ун-те. В эти годы выходят наиболее важные труды В. по библеистике. Преподавание в Грайфсвальде велось с позиций *либерально-протестантской школы экзегезы, но в своих выводах он оказался более радикальным. Для него библ. история качественно не отличалась от истории других религий, а Библия представлялась ему не боговдохновенным Писанием, а просто памятником религ. мысли. В связи с этим В. направил письмо министру просвещения Пруссии с просьбой освободить его от должности профессора богословия. Он заявил, что не подходит для роли воспитателя евангелич. пасторов. «При всей сдержанности с моей стороны, — писал В., — я могу лишь помешать подготовке моих слушателей к их будущей деятельности». Прошение В. было удовлетворено. Он стал преподавателем вост. языков в Галле (1882–85) и Марбурге (1885–92), а затем вернулся в Геттинген, где работал до 1913.

Принято говорить, что В. совершил «коперниканский переворот» в библеистике, выдвинув *четырёх источников Пятикнижия теорию. Однако он имел мн. предшественников — от философа-пантеиста *Спинозы (17 в.) и

католич. монаха Р. *Симона (18 в.) до своих старших современников — Фатке, *Ройсса, *Нёльдеке и *Графа. Заслуга В. заключалась еще и в том, что его книги написаны доступным языком, его теоретич. построения отличаются ясностью и вообще на всем творчестве лежит печать незаурядного таланта. Популярными авторефератами В. и бесчисл. публикации его последователей сделали его имя широко известным вне науч. кругов и дали теории имя «Велльхаузеновская» (хотя иногда ее называют теорией «Графа–В.»).

Суть своей концепции В. изложил в первой части кн. «История Израиля» («Geschichte Israels», В., 1878, Bd.1), к-рая стала потом выходить под названием «Prolegomena zur Geschichte Israels» (В., 1883²; рус. пер.: «Введение в историю Израиля», СПб., 1909). В. отметил, что в *Исторических книгах Библии нет указаний на существование Пятикнижия как кодекса, авторитетного для всех израильтян. Напротив, сообщения о жертвенных обычаях, местах богослужения, праздниках, положении духовенства, к-рые имеются в Ис Нав, Суд, 1-4 Цар, резко противоречат установлениям Торы. Пророки также не цитируют писанный Закон, а исходят из непосредств. велений Божьих. Первое свидетельство о принятии Закона относится к 622, когда при царе Иосии в Храме была найдена рукопись «Книги Торы». Но, как предполагал еще *Де Ветте, это было не все Пятикнижие, а Кн. Второзакония (или ее часть). Даже у прор. Иезекииля есть прямые расхождения с обрядовыми установлениями Кн. Левит. Отсюда В. сделал вывод, соответствующий теории Графа: Закон не предшествовал пророкам, а был завершен и оформлен ветхозав. религией (см. ст. Пятикнижие).



Юлиус Велльхаузен

Сам Закон, по В., является комплексом четырех источников: Яхвиста (ок. 850), Элохиста (ок. 750), Второзаконнического автора (622) и Священнического кодекса, сложившегося уже в конце *Плена периода или в послевоенную эпоху. Некий редактор соединил их в одно целое около времени Ездры (450) (усл. обозначения источников: Я, Э, В, С, или лат.: J, E, D, P). В. нашел их следы и в Кн.Иисуса Навина и поэтому предпочитал говорить о Шестикнижии.

Теория В. вызвала бурные споры. Если либеральные богословы приняли ее с восторгом, почти как догмат, то возникла и сильная оппозиция. Со стороны правосл. библеистов наиболее резко В. критиковал *Юнгеров, со стороны католиков — *Вигуру, а протестантов — Франц *Делич. *Папская библ. комиссия высказалась против теории четырех источников Пятикнижия (1906). Но одновременно с этим стала прокладывать себе дорогу и средняя, примирительная тенденция, выраженная в энциклике папы *Пия XII (1943). Среди православных эта тенденция заявила о себе еще на рубеже 19 и 20 вв.

(*русская библейско-историч. школа), а у протестантов — в работах школы *Дилльманна и Р.*Киттеля.

Мн. богословы, отстаивающие *бого-вдохновенность Писания, согласились с осн. тезисами теории четырех источников, внося в нее, однако, существенные поправки. Эти поправки касались как датировки источников Пятикнижия, так и достоверности его сказаний. Так, источник Я был отнесен к эпохе Соломона, а происхождение источника В оказалось связанным не с Иерусалимом, а с левитской традицией Северного царства, восходящей к эпохе Иисуса Навина и Моисея.

Для В. рассказы о Моисее были почти лишены историч. достоверности, между тем совр. библеисты придают им гораздо большее значение. Представители *скандинавской библеистики подчеркнули роль *устной традиции, к-рую В. мало учитывал. В его глазах авторы Я, Э, В и С были в прямом смысле слова «сочинителями» своих книг и, следовательно, не могли претендовать на достоверное изображение минувшего. Однако впоследствии на основе открытий библ.*археологии эта т. зр. была опровергнута. В 1949 знаменитый археолог Олбрайт писал: «Пятикнижие в своем современном состоянии сложилось в более древний период, чем было окончательно обработано. Постепенно новые находки деталь за деталью подтвердили историческую достоверность и литературную древность сказаний Пятикнижия».

Вопрос о происхождении Пятикнижия, к-рый ставили и по-своему решали В. и его предшественники, входит в сферу *исагогики как науки. От ее выводов не зависит вера в боговдохновенность Писания (ибо боговдохновенным Церковь могла признать текст, написанный в любую эпоху). Более серьезные принципиальные возраже-

ния вызывает общая историко-филос. позиция В. Он рассматривал историю ветхозав. религии как р а з в и т и е, подчиненное т о л ь к о естественным законам. Эта религ. эволюция, по его мнению, шла от язычества через *генотеизм к учению пророков, к-рые, т. о., оказывались своего рода основателями подлинной библ. религии. В силу этого В. вынужден был отнести *Декалог Моисея к позднему пророческому периоду. Мало того, В. отказывался признать даже у допленных пророков наличие чистого монотеизма. «Монотеизм, — писал он, — не был известен древнему Израилю. Израильтяне рассматривали природу такой, какая она есть, и не задавались вопросами о ее происхождении... Яхве воспринимался ими только как покровитель Израиля, и лишь со времени Вавилонского плена рождается — практически внезапно всплывает — идея, что Он не только господствует над землями и морями, над небом и его воинством, но и создал все это».

Подобная схема не столько опиралась на факты, сколько была продиктована предвзятой концепцией, отрицавшей божественное Домостроительство в истории спасения. Схема В. имеет еще одну особенность: она выглядит как кривая, идущая сначала вверх, а затем постепенно опускающаяся вниз. На развитие *Второго Храма периода В. смотрит как на деградацию и «окоченение» (напр., войну Маккавеев за веру он интерпретирует как мятеж варварства против цивилизации). В то же время, противореча самому себе, В. считает эту фазу «почвой для христианства».

Схема В. чужда не только правосл. сознанию, ее не разделяет и совр. историография. Исключит. своеобразие Моисеевой религии, вступившей в борьбу с ханаанским язычеством и

победившей в лице пророков, признает сегодня большинство исследователей (см., напр., труды *Брайта, работы представителей *Иерусалимской библ. школы). Хотя историч. условия неизбежно влияли на способность народа воспринимать богооткровенную религию, сама эта религия не была продуктом внешних условий. Библия постоянно говорит о непонимании, к-рое встречали пророки (начиная с Моисея), о трудном и медленном усвоении их проповеди в народе.

В последние годы жизни В. перешел к исследованию НЗ, сохранив свои исходные предпосылки. В частн., он выдвинул гипотезу, что Ев. от Иоанна в нынешнем виде является переработкой более древнего документа (см. модификацию этого взгляда у *Брауна). В своем «Введении в первые три Евангелия» («Einleitung in die drei ersten Evangelien», В., 1905) В. предвосхитил концепцию *«истории форм» школы. Вслед за *Гердером он предположил, что первоисточники *синоптиков — устные предания, весьма разнообразны по своему характеру. Прежде чем их записали евангелисты, эти предания прошли неск. стадий обработки. Поэтому, утверждал В., из синоптиков мы можем узнать не только о жизни Христа, но и о состоянии умов в ранней Церкви. Тезисы В. были развиты *Дибелиусом и *Бультманом.

◆ Die Pharisäer und Sadducäer, Greiswald, 1874; Israel, in: Encyclopaedia Britannica, v.13, Edin., 1881⁹, p.396–432; Die kleinen Propheten, В., 1892; Die Composition des Hexateuchs und der historischen Bücher des Alten Testaments, В., 1885; Das Evangelium Marci, В., 1903; Das Evangelium Matthae, В., 1904; Das Evangelium Lucae, В., 1904; Das Evangelium Johannis, В., 1908; Erweiterungen und Änderungen im vierten Evangelium, В., 1907; в рус. пер.: Израильско-иудейская религия, в кн.: Общая исто-

рия европ. культуры, СПб., 1908–13, т.5; Этнография древней Палестины, ОПЕК; Материальная, общественная и духовная культура до пророческой эпохи, там же; Введение в историю Израиля. История Израиля и Иудеи, ПБ (гл. 2).

● *В и г у р у Ф., Руководство..., М., 1897, т. 1; *Г л а г о л е в С. С., Предисловие к ст. И. Валетона «Израильская религия», в кн.: Иллюстрир. история религий, под ред. П. Шантепи де ля Сосей, М., 1898–99, т. 1.; *Е л е о н с к и й Ф. Г., Совр. критика Свящ. ветхозав. Писаний, СПб., 1901; ЕЭ, т. 5.; *К а р т а ш е в А. В., Ветхозав. библ. критика, Париж, 1947; *Н и к о л ь с к и й Н. М., Очерк разработки истории древнего Израиля в XIX в., в кн.: История евр. народа, М., 1914, т. 1; НЭС, т. 9; СИЭ, т. 3; С о л о в е й ч и к М.А., Основные проблемы библ. науки, СПб., 1913; *Ю н г е р о в П. А., Положительные доказательства подлинности Пятикнижия, ПС, 1904, № 3–4; Происхождение Библии (Из истории библ. критики). Ветхий Завет, сост. И. А. Кривелев, М., 1964; *B a u m g a r t n e r W., Wellhausen und der heutige Stand der alttestamentlichen Wissenschaft, «Theologische Rundschau», N.F., Bd. 2, 1930; B o s c h w i t z F., Julius Wellhausen, В., 1938; *E i ß f e l d t O., Julius Wellhausen, in: Eißfeldt O., Kleine Schriften, Bd.1, Tüb., 1962, S.56–71; К е г е л М., Away from Wellhausen, L., 1924; *К р а у с Н. J., Geschichte der historisch-kritischen Erforschung des Alten Testaments von der Reformation bis zur Gegenwart, Neukirchen, 1956; ODCC, p. 1465; P e r l i t t L., Vathe und Wellhausen, В., 1965; RGG, Bd. 6, S. 1594; TTS, S. 33–7; LTK, Bd. 10, S.810–11; см. также ст.: Документарная теория происхождения Пятикнижия; Пятикнижие; Четырех источников Пятикнижия теория.

ВЕЛТИСТОВ Василий Николаевич, прот. (1854–1920-е ?), рус. правосл. церк. писатель. Род. в Костромской губ. в семье причетника. Окончил

МДА (1890), где был оставлен преподавать Свящ. Писание ВЗ. Защитил магистерскую дисс. «Грех, его происхождение, сущность и следствия: Критико-догматич. исследование» (М., 1885. Работа отмечена премией им. митр. Макария). Рукоположен в 1888. С 1896 В. состоял профессором богословия на Высших женских (Бестужевских) курсах, преподавал в Павловском ин-те, служил в Исаакиевском соборе, состоял членом Училищного совета при Свят. Синоде.

Хотя магистерская работа В. формально относится к области догматич. богословия, она касается и библеистики, т. к. рассматривает учение Свящ. Писания о происхождении греха (гл. 2–3) и трудный вопрос библ. демонологии. Отождествляя змея (Быт 3) с дьяволом, автор приводит свидетельства в пользу того, что уже в Моисеево время существовало понятие о сатане (хотя прямых указаний на него в Пятикнижии нет). В. ссылается на Азазеля, чье имя появляется в Лев 16:8,10,26 (в син. пер. «отпущение»), и на *апокрифы. В работе приведены разнообразные мнения отцов Церкви, ученых и философов по рассматриваемому вопросу.

Осн. библ. труд В. «Песнь Моисея» (ПТО, ч. 27, 1881) является толкованием одного из древнейших произведений свящ. поэзии ВЗ (Втор 32:1-43). Кроме подробной *экзегезы евр. текста Песни, исследование содержит аргументацию в пользу ее древности, хотя в 19 в. господствовало мнение, относившее Втор 32 к эпохе пророков. Дискуссия по этому вопросу не завершена. В частн., *Олбрайт считает, что Песнь Моисея была написана не позднее 11 в. до н.э. При этом он ссылается на ее архаический язык. Его оппоненты указывают, что в данном случае воз-



Протоиерей Василий Велтистов

можно стилизация (как в Авв 3). Так или иначе нет серьезных оснований отрицать, что Песнь Моисея в устной форме восходит к Моисею (во Второзаконии сказано, что он «научил» народ петь ее). Поэтому работа В. сохраняет свою актуальность (см. ст. Песнь Моисея).

◆ Притча о браке царского сына (Мф 22:1-14), «Прибавление к ЦВед», 1889, № 42; Притча о мытаре и фарисее (Лк XVIII, 9-14), «СПб. Духовный вестник», 1895, № 3.

● ПБЭ, т. 3, с. 267–71.

ВЕНГЕРСКИЕ ПЕРЕВОДЫ БИБЛИИ — см. Переводы Библии на новые европейские языки.

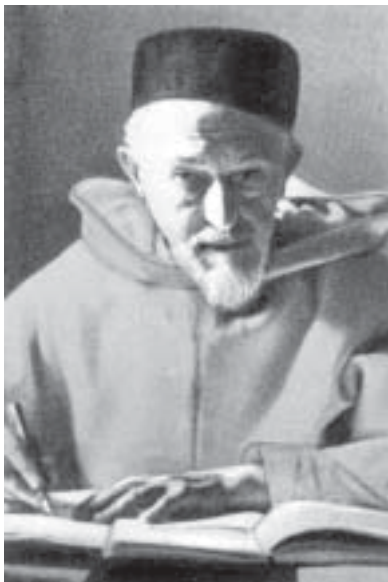
ВЕНИАМИ́Н (Василий Галактионович Смирнов), архим. (1781–1848), рус. правосл. миссионер, переводчик Свящ. Писания на ненецкий язык. Род. в Архангельске. По окончании местной ДС В. остался в ней учителем, а затем был назначен ее префектом; в 1811 принял монашество. В 1825 в сане ар-

химандрита возглавил миссионерскую группу, к-рая отправилась в тундру для проповеди ненцам (язычникам-шаманистам). В течение пяти лет миссионеры ездили по оленеводч. кочевьям, имея своим опорным пунктом г. Мезень.

В. составил ненецкий словарь и грамматику, перевел для новообращенных Евангелия, Деяния, Соборные послания и три первых послания ап. Павла. Но изданы эти работы не были. Новопоселенцы из России и даже духовенство противились просвещению коренных жителей. В конце концов миссия была закрыта. В. уехал из Мезени и окончил свои дни в монастыре.

● Об обращении в христианство мезенских самоедов в 1828–30 гг.; Сведения о миссионере архим. Вениамине, ХЧ, 1851, № 1; ПБЭ, т. 3, с. 302–04.

ВЕНСА́Н (Vincent) Луи, иером. (1872–1960), франц. католич. библист и археолог. В 1891 вступил в Орден доминиканцев; послушничество прошел в Голландии и был послан в



Луи Венсан

Иерусалим для изучения богословия. С 1897 по 1953 профессор библ. *археологии в библ. школе (Ecole biblique). В 1895 принял сан священника. Был активным сотрудником *Лагранжа. Исследования В. в области библ. археологии принесли ему всемирную известность. Совместно с *Абелем В. вел раскопки древних холмов, открыв города, упоминающиеся в ВЗ. Особенно успешными были раскопки в районе древнего Иерусалима. В. удалось обнаружить остатки пола в крепости Антония со значками, сделанными рукой римского солдата. Первоначально В. предположил, что это и есть евангельский Лифостротон, но впоследствии большинство археологов пришло к выводу, что резиденцией Пилата был дворец Ирода. С 1931 по 1938 В. был редактором «Библейского обозрения» («Revue biblique»).

◆ Canaan d'après l'exploration récente, P., 1907; Jérusalem sous terre, P., 1911; Jérusalem antique, P., 1912; Jérusalem de l'Ancien Testament, vol. 1–3, P., 1954–56 (совместно с Stève M.H.).

● NCE, v. 14, p. 684.

ВЕНТУРИ́НИ (Venturini) Карл (1768–1849), нем. писатель. Род. в Брауншвейге. Был преподавателем в Хельмстедте, пастором в Хорддорфе. В. наряду с *Реймарусом — типичный представитель «просветительского» *рационализма и *отрицательной критики 18 в. В своей 3-томной кн. «Реальная история великого Пророка из Назарета» («Natürliche Geschichte des grossen Propheten von Nazareth», Bd. 1–3, Bethlehem, 1800–02) В. дал крайне субъективную трактовку евангельской истории, произвольно изобразив Христа как Человека, за спиной Которого действовали *ессеи. Все чудеса В. объявил вымыслом, а Воскресение объяснил как мнимую смерть, после к-рой

Иисус явился своим друзьям. Эти гипотезы были отброшены впоследствии даже отрицат. критикой как несостоятельные.

● RGG, Bd. 6, S.1254; Schweitzer. GLJF, K. IV.

ВЕРБАЛИЗМ (от лат. *verbum* — слово), теория, согласно к-рой Писание полностью было продиктовано Духом Святым и поэтому каждое его слово (и даже каждую его букву) как исходящее от Бога следует понимать в буквальном смысле как слово Бога. Происхождение В. коренится в раввинистич. представлении о *Торе, к-рая предсуществовала на небе и была в готовом виде дарована людям. В какой-то мере подобный подход был свойствен отцам Церкви раннего периода (напр., мч. *Иустин Философ сравнивал библи. писателей со струной, из к-рой извлекается звук). Однако в дальнейшем такой механистич. подход к теории *боговдохновенности был переосмыслен. Против В. свидетельствуют след. факты: 1) сами свящ. писатели (напр., ап. Павел) иногда говорят от себя, а не по велению Божьему (1 Кор. 7:6-12); 2) язык, воззрения и стиль библи. авторов различны, что труднообъяснимо в случае, если бы они записывали только данное им единое Слово Божье; 3) при составлении свящ. книг их авторы, по собств. признанию, пользовались лит. *источниками и *Преданием Церкви (ср.: «Я первоначально преподавал вам, что и сам принял» — 1 Кор 15:3); 4) повествования свящ. книг об одних и тех же событиях различны и даже противоречивы; 5) в библи. книгах есть фактические неточности, касающиеся естествознания (см. ст. Космография библейская) и истории; 6) то, что в НЗ приводятся ссылки на ВЗ по *Септуагинте, показывает, что само по себе чтение Библии в переводе допустимо; но

любой перевод уже есть отход от буквы и является интерпретацией текста. Следовательно, как сказал блж. *Иероним: «Евангелие заключается не в словах Писания, но в его смысле» (Толкования на Гал 1:11-12); 7) следует учитывать и *разночтения в библи. *рукописях, к-рые не дают возможности реконструировать каждое слово Писания; 8) В. фактически отрицает богочеловеч. характер Писания, делая автором его только Бога и лишая людей подлинного соучастия в передаче *Откровения (см. ст. Синергизм); 9) книги Писания содержат цитаты из гражданских документов (напр., 1 Езд 2), а также сведения по истории и естествознанию, к-рые не относятся к области Откровения; 10) само Писание не рассматривает тайну божественного вдохновения как такое воздействие Духа Божьего на человека, к-рое делает его бессознательным орудием. И пророки, и апостолы пишут в полном сознании и при участии своих сил, разума и способностей (см. свт. Василий Великий. «Толкования на Исаяю», Предисловие).

В. тесно связан с убеждением, что в Библии следует искать только буквальный смысл. Между тем, начиная с эпохи св. отцов, толкователи прибегали не только к этому методу, но и к поискам сокровенного смысла, стоящего за буквой.

● Боговдохновенность, ПБЭ, т. 2, с.729–47; *В и г у р у Ф., Руководство..., М., 1897, т. 1; *К а р т а ш е в А. В., Ветхозав. библи. критика, Париж, 1947; прот. *К н я з е в А., О боговдохновенности Свящ. Писания, ПМ, 1951, вып. VIII; Л е о н а р д о в Д. С., Вербальные теории богодухновенности Свящ. Писания среди западных богословов в XVII в., Вир, 1900, № 15–16; *Benoit P., Aspects of Biblical Inspiration, Chi., 1965; см. также ст. Боговдохновенность Свящ. Писания.

ВЕРЖБОЛОВИЧ Михаил Осипович (1861–1911), рус. правосл. писатель и библеист. Род. в Минской губ. в семье сел. священника. Окончил КДА (1887) и в 1892 защитил магистерскую диссертацию по ВЗ. Преподавал психологию в Таврической ДС и философию в МДС (с 1895).

Магистерская работа В. публиковалась в Трудах КДА (1889–91) и вышла отд. изданием: «Пророческое служение в Израильском (десятиколенном) царстве» (К., 1891). Деятельность североизраильских пророков Ахии, Илии, Елисея, Осии, а также Амоса (к-рый был иудеем, но проповедовал среди северян) В. описывает на историч. фоне. Обрисовав личные особенности каждого из пророков, он показал, как смена династий, политич. и религ. хаос в Ефреме определили характер их служения. Почти все они были вынуждены активно вмешиваться в обществ. жизнь и вести политич. борьбу с царями. В отличие от них пророки Иудеи действовали в более стабильной среде и осн. внимание обращали на сферу чисто духовную.

В. писал также книги и статьи по вопросам психологии и таинственных явлений психики.

● Г о л о щ а п о в С., Памяти дорогого и незабвенного учителя М.О.В., М., 1912; ПБЭ, т. 3, с. 307; П о к р о в с к и й Ф., Отзыв на магистерскую дисс. М. И. В. «Пророческое служение в Израильском (десятиколенном) царстве», ТКДА, 1893, № 3 (Протоколы Совета КДА за 1891–92); *С о л ь с к и й С., Отзыв на магистерскую дисс. М. И. В., там же.

ВЕРХОВСКИЙ Александр Тимофеевич (1827–82), рус. правосл. ученый. Учился в Медико-хирургич. академии, работал врачом. По словам *Лопухина, В. «редкий у нас тип светски образованного человека, живо интересо-

вавшегося богословием». В частн., он прослушал курс в СПб.ДА, изучал *древнеевр. и другие вост. языки, а также церк. историю.

В. задумал подготовить «Библейско-исторический словарь» (один из первых в России по образцу словаря известного составителя энциклопедий Уильяма Смита, 1813–93). Однако «Библейский словарь, содержащий библ. пропедевтику, историю, географию, древности, хронологию и проч.» (т. 1. (А–И), СПб., 1871–76) оборвался на букве «i», т.к. началась русско-турецкая война (1877–78) и В. призвали в армию. В течение 2 лет он служил полковым врачом в Болгарии. По возвращении с фронта, узнав о подготовке «Словаря библейских имен» Солярского, В. предпринял другое крупное издание «Словаря церковно-исторического», однако смерть помешала ему довести эту работу до конца: он успел издать только один выпуск (т. 1, вып. 1, СПб., 1882).

● Г о л у б е в К., Очищение раздорнических страстей, «Церковно-обществ. вестник», 1874, № 91; ПБЭ, т. 3, с. 313.

ВЕСТЕРМАНН (Westermann) Клаус (р. 1909), нем. протестантский библеист. Род. в Берлине, где получил высшее богосл. образование. С 1937 по 1952 (за исключением периода 2-й мировой войны, когда он по призыву находился в армии) В. служил пастором в евангелич. приходах Берлина. В 1949 В. получил степень доктора богословия и параллельно с пасторской работой преподавал в Высшей церк. школе в Берлине. С 1958 по 1976 профессор в Гейдельбергском ун-те.

Гл. работы В. посвящены Псалтири. В них В. идет по стопам *Гункеля, хотя во многом дает собств. толкования. В кн. «Славословие Бога в псалмах» («Das Loben Gottes in den Psalmen», В.,

1953) дан анализ жанровых особенностей псалмов, в которых идет речь о мудрости Творца и тайне Его Домостроительства в истории. Вывод В. заключается в том, что даже самый тщательный анализ не может установить точного *«жизненного контекста» псалмов. В. принадлежит исследование о лит. *жанрах пророческих речений («Grundformen prophetischer Rede», Münch., 1960) и о Кн. Иова («Der Aufbau des Buches Hiob», Tüb., 1956). Под ред. В. вышел коллективный труд нем. библеистов «Проблемы ветхозаветной герменевтики» («Probleme alttestamentlicher Hermeneutik», Münch., 1960). Он также принимал участие в подготовке 3-го изд. RGG («Die Religion in Geschichte und Gegenwart», Tüb., 1957–65³) и составил текст к альбому фотографий по библ. истории («The Bible: A Pictorial History», L., 1977).

◆ Tausend Jahre und ein Tag, Stuttg., 1957; Gottes Engel brauchen keine Flügel, B., 1957; Umstrittene Bible, Stuttg., 1960; Abriss der Bibelkunde: Altes und Neues Testament, Stuttg., 1962; Forschung am Alten Testament, Münch., 1964.

● СВQ, № 21, 1959; RGG, Bd. 7, S. 262; WBSA, p. 238.

ВЭСТКОТТ Брук Фос — см. Уэсткотт.

ВЭТХИЙ ЗАВЭТ (термин). Впервые этим словосочетанием дохрист. часть Библии названа ап. Павлом (Παλαιὰ διαθήκη, букв. — Древний Завет — 2 Кор 3:14). Позднее отцы Церкви так стали именовать и весь дохрист. период свящ. истории спасения. Эпитет «Древний» (слав. Ветхий) возник из противопоставления дохрист. Завета Новому Завету, который был предречен прор. Иеремией (евр. בְּרִית הַבְּרִית, *БЕРИТ ХАДАША* — Иер 31:31 сл.) и осуществлен Иисусом Христом. ВЗ назван «Заве-

том вечным» (Лев 24:8), поскольку он является фазой единого непреходящего Завета. ВЗ, в свою очередь, проходит ряд этапов: Завет с Ноем, Завет с Авраамом, Синайский Завет. Некоторые толкователи добавляют к этим трем стадиям Завет с Адамом и Завет с Давидом, хотя в них не содержится всех элементов двустороннего Союза между Богом и человеком.

Во 2 в. *Маркион пытался отсечь ВЗ от НЗ, представляя первый продукт религии, абсолютно чуждой НЗ. Но эта т. зр. встретила резкую критику со стороны отцов Церкви, напр., мч. *Иустина Философа и свт. *Иринея Лионского.

● *П о с н о в М. Э., Идея Завета Бога с израильским народом в ВЗ, Богуслав, 1902; СББ, с.1101–10; Charlier C., La lecture chrétienne de la Bible, Maredsous (Belgium), 1950.

«ВЗАИМОЗАВИСИМОСТИ» ТЕОРИЯ, исагогико-экзегетическая теория, призванная объяснить сходство и даже буквальное совпадение мест у синоптиков. Суть ее сводится к тому, что евангелисты пользовались трудами своих предшественников, порой сокращая или видоизменяя их текст.

Первым, кто выдвинул «В.» т., был блж. *Августин. В частн., он считал, что по времени Ев. от Матфея — первое, а Марк был «сократителем его труда» (О согласии евангелистов I, 2,5). Эта теория развивалась и в новое время. Однако она не исчерпывала всей сложности *синоптич. проблемы, и поэтому в 19 в. возникла *двух источников теория, согласно которой евангелисты Матфей и Лука пользовались кроме Ев. от Марка еще каким-то иным источником (см. ст. Квелле). «В.» т. противостоят: 1) теория устного предания, общего для всех синоптиков (см. ст.

Синоптич. проблема) и 2) письменного *Первоевангелия теория. С церк. т. зр. можно принять частичную правоту этих теорий, поскольку они не исключают, а дополняют друг друга.

● *Ж е б е л е в С. А., Евангелия канонич. и апокрифич., Пг., 1919; еп.*К а с с и а н (Безобразов), Христос и первое христ. поколение, Париж, 1950; иером. Л е в (Жилле), Иисус Назарянин: по данным истории, Париж, 1934; еп.*М и х а и л (Лузин), О Евангелиях и еванг. истории, М., 1870²; *М у р е т о в М. Д., К вопросу о происхождении и взаимном отношении синоптич. Евангелий, ПТО, ч. 27, 1881; В u t l e r, The Synoptic Problem, NCCS, p. 815–21. Там же дана библиогр. на иностр. яз. См. ст. Евангелия.

ВИГУРЪ (Vigouroux) Фюлькран Жорж, свящ. (1837–1915), франц. католич. библеист, последний представитель *старой исагогики в католич. науке. Род. в Нанте, рукоположен в 1861. После занятий философией перешел к изучению Библии. С 1890 профессор Свящ. Писания в Католическом ин-те (Париж). В. стал первым секретарем образованной в 1902 *Папской библи. комиссии и принимал участие в составлении ее осн. документов.

В противоположность *Лагранжу В. не признавал выводов *новой исагогики и вел против нее научную полемику. Его признавали «ключевой фигурой» консервативной католич. библеистики. Длительная дискуссия завершилась победой направления о. Лагранжа, но заслуги В. признавались даже его идейными оппонентами.

Опираясь на данные библи. *археологии, В. защищал достоверность событий, описанных в Библии. Его труды «Библия и новые открытия в Палестине, Египте и Ассирии» («La Bible et les découvertes modernes en Palestine, en Egypte et en Assyrie», P., 1896⁶) и «Но-

вый Завет и новые археологич. открытия» («Le Nouveau Testament et les découvertes archéologiques modernes», P., 1890) были использованы (в переводе и переложении) *Лопухиным для его осн. библи. труда. В. был редактором «Библейского словаря» («Dictionnaire de la Bible», vol. 1-5, P., 1895–1912), к-рый включал кроме имен и географич. названий ВЗ и НЗ также понятия библи. *богословия и имена библеистов.

Итогом работ В. явился курс лекций по Свящ. Писанию ВЗ («Manuel biblique, ou Cours d'Écriture Sainte à l'usage des séminaires», vol. 1–4, P., 1878–80, 1899¹⁰), переведенный на ряд языков. Вышел он также и на рус. яз. под ред. В. В. Воронцова, к-рый снабдил его подробной рус. библиографией («Руководство к чтению и изучению Библии», т.1–2, М., 1897–99. Раздел о пророч. книгах переведен не был). Курс этот во многом устарел, особенно в вопросах, посвященных происхождению свящ. книг, но разделы, касающиеся *богословности, *канона и *переводов Библии, сохраняют ценность по сей день.

◆ В рус. пер.: Язык, на котором говорили Иисус Христос и Его апостолы, в кн.: Л о п у х и н А. П., Библейская история при свете новейших исследований и открытий: НЗ, СПб., 1895; Квириниева перепись в год Рождества Христова, там же; Волхвы с Востока, там же; Лисаний, четвертовластник Авилинейский как один из современников явления Христа миру, там же; Синагоги во времена Иисуса Христа и апостолов, там же; Самаряне и иудеи во времена Иисуса Христа, там же; Что такое «народное миро»? там же; Страдания Господа нашего Иисуса Христа, там же; Христос и совр. ему общество, там же; Чудесное превращение жезла Ааронова в змею (Опыт комментария к Исх VII:10–12), «Странник», 1905, № 4.

● *Мышцын В., Рец. на кн.: [Вигуру Ф., Руководство к чтению и изучению Библии, т.1, М., 1897] БВ, № 11; ПБЭ, т. 3, с. 345–46; L e v e s q u e E. M., Vigouroux et ses écrits, RB, 1915, N.S., Ann. 12.

ВИЗАНТИЙСКАЯ ЭКЗЕГЕЗА — см. Греческая библеистика.

ВИКЕНТИЙ (Vicentius) ЛИРИНСКИЙ, прп. (ум. ок. 450), зап. отец Церкви. Род. в Галлии. Ок. 426, оставив военную службу, поселился в уединенной обители на о. Лирин. В. много размышлял о нестроениях и ересь, волновавших Церковь. Результатом этих размышлений стал трактат В. «Против еретиков», появившийся под псевдонимом «Перегрин» (Peregrinus, странник). Труд этот сохранился в неполном виде (рус. пер.: Памятные записки, Каз., 1863).

В отличие от других произведений антиеретич. полемич. лит-ры книга В. не столько опровергает заблуждения, сколько ставит перед собой цель сформулировать осн. критерии истинности христ. учения. «Если я или другой кто, — писал В., — захотел бы узнать обманы и избежать козней появляющихся еретиков и пребыть в здоровой вере здоровым и невредимым, то должен, с помощью Божиею, оградить свою веру двояким образом: во-первых, авторитетом Священного Писания, во-вторых, Преданием Вселенской Церкви» (I, 2). Т. о., В. принадлежит формулировка учения о дух и ст о ч н и к а х вероучения. Позднее в богословии это учение было развито в сторону признания большего единства Писания и *Предания (Библия как часть Предания в широком смысле слова). Спорным оказался тезис В. о Предании, к-рое он определяет как то, «во что верили повсюду, всегда, все» (там же), поскольку целостное учение Церкви, ее Предание, не было

застывшим сводом истин, данных апостолам, а раскрывалось в процессе живой динамики церк. истории. Однако глубокая правота В. заключалась в призыве сохранять верность преемственности учения (в доказательство он ссылается на Гал 1:9).

Особенную трудность для В. представлял тот факт, что еретики, как и православные, апеллировали к Библии (в полемике с ними В. в духе времени был весьма резок, называя их «бешеными собаками» и т. п.). «Что же, скажет кто-нибудь, — спрашивал В., — делать людям православным, сынам матери Церкви, когда божественными глаголами, изречениями, обетованиями пользуются и диавол, и ученики его, из которых одни — лжеапостолы, другие — лжепророки и лжеучители, а все вообще — еретики? Как им отличить истину от лжи в виду изречений Священного Писания?» (I, 27), и на этот вопрос сам давал ответ: следует «наблюдать, чтобы Священное Писание истолковывалось согласно с преданиями всей Церкви и по указаниям вселенского догматического учения» (там же). В то же время В. отмечал, что ориентация на Предание и церк. учительство должна соблюдаться «не относительно всех каких-либо маловажных вопросов (разр. наша. — А. М.) Божественного закона, но главным образом только касательно правил веры» (I, 28). Из этого явствует, что рекомендации В. ограничиваются в основном догматич. стороной экзегезы, не стесняя ее свободы в частности (историч., филологич. и др.).

◆ M i g n e. PL, t. 50.

● *Гарнак А., История догматов, в кн.: Общая история европ. культуры, СПб. [1911], т.6; Петрушевский В., Учение В. Лириного о Свящ. Предании, «Руководство для сел. пастырей», 1896, т.1, № 16, т. 2, № 20, 23; ПБЭ, т. 3, с. 446–54; свящ.

Филевский И., Св. В. Лиринский о свящ. Предании и его значении, «Странник», 1896, № 9–12, 1897, № 1–4; NCE, v. 14.

ВІКЛИФ Джон — см. Уиклиф.

ВИКТОРИ́Н (Victorinus) Гай Марий (4 в.), лат. церк. писатель, экзегет и полемист. Род. в Сев. Африке, испытал на себе влияние неоплатоновской философии, преподавал риторику в Риме. Блж. *Августин характеризует В. со слов Симплициана: «... этот ученейший старец, глубокий знаток всех свободных наук, который прочитал и разобрал столько философских произведений, наставник множества знатных сенаторов, заслуживший за свое славное учительство статую на римском форуме...» («Исповедь», VIII, 2).

На склоне лет В. обратился в христианство. Писал против Ария книги «по своему диалектическому характеру очень темные, которые понятны только ученым» (блж. *Иероним, «О знаменитых мужах», 101). При имп. Юлиане Отступнике В. вынужден был оставить преподавание. Он составил комментарии на послания ап. Павла, из к-рых сохранились лишь толкования на послания к Филиппийцам, Галатам и Ефесянам.

◆ *Marii Victorini Afri Commentarii in epistulas Pauli ad Galatas, ad Philippenses, ad Ephesios*, ed. A. Locher, Lpz., 1972.

● Самуилов В. Н., История арианства на лат. Западе, СПб., 1890; Schanz M. von, *Geschichte der Römischen Literatur*, T.1–3, Münch., 1896–1911³.

ВИКТОРИ́Н (Victorinus) ПЕТАВСКИЙ, смч. (ум. ок. 304), еп. г. Петовии, или Петтау (Паннония, совр. Австрия), один из первых лат. экзегетов. Принял мученич. смерть при Диоклетиане. По свидетельству блж.

*Иеронима, В. писал комментарии на Быт, Исх, Лев, Ис, Иез, Авв, Еккл, Песн и Откр (О знаменитых мужах, 74). В своих толкованиях опирался гл. обр. на греч. авторов: *Папия, *Оригена, свт. *Иринея Лионского. Сохранилось только его толкование на Откр. (рукопись 15 в.). Предполагают, что малое влияние трудов В. объясняется его склонностью к *хилиазму.

◆ Толкование на Апокалипсис издано в серии: CSEL, t. 49.

● *Quasten. Patr.*, v. 2, p. 411–13.

ВІНКЛЕР (Winckler) Гуго (1863–1913), нем. востоковед-ассириолог. С 1904 профессор семитологии в Берлинском ун-те. Автор исследований по истории и культуре древних народов Двуречья. В своих трудах широко пользовался результатами археологич. раскопок на Востоке, что, однако, не помогло В. избежать крайнего субъективизма в изложении истории.

В. считается «отцом» *панвавилонизма, теории, к-рая выводила почти все культуры Старого и Нового Света из Вавилона. Эта концепция, вскоре пол-



Гуго Винклер

ностью опровергнутая, изложена им в труде «История Израиля» («Geschichte Israels», Bd.1–2, Lpz., 1895–1900). В нем библ. события представлены как вариации на тему вавилонских мифов. Авраам изображен героем бога Луны, 12 сыновей Иакова — месяцами. Лунными богами были якобы и Иосиф, и Моисей.

Признавая историч. ядро в сказании-я о царях, В. и их связывает с вавилонским астральным культом. Саул, напр., лунный герой, поскольку у него была отрублена голова (В. усматривает здесь связь с «лунным мифом»). Давид в легенде — солнечный герой, а в истории — поклонник Бога Яхве, Которого якобы чтит только его клан и Который стал общенациональным только под воздействием Давида. Проводя самые рискованные параллели, В. видит в битве Давида и Голиафа отзвук мифа о битве богов Мардука и Тиамат. Вирсавия — это богиня Иштар, Соломон — Солнце и т. д. Т. о., в книге В. метод *сравнит.-религ. изучения Библии доведен до абсурда. В несколько более умеренной форме идеи В. нашли продолжение у Фридриха *Делича.

◆ В рус. пер.: Зап. Азия в древние времена, в кн.: История человечества, под ред. Г. Гельмольта, СПб., 1904, т. 3; Вавилон, его история и культура, СПб., 1913.

● См. ст. Панвавилонизм в библеистике.

ВИНОГРАДОВ Николай Иванович (1856–1916), рус. правосл. писатель, историк, библеист. Род. в Москве в семье диакона. Окончил МДА (1876). Преподавал евр. яз. и Свящ. Писание в Нижегородской ДС и греч. яз. в Моск. перервинском духовном училище (с 1884) и в Вифанской ДС (с 1888, близ Серг. Посада). Магистерская дисс. «Притчи Господа нашего Иисуса Христа» (М., 1892) написана как пособие для духовных школ.

◆ Учение Св. Евангелия и апостола о воскресении мертвых, М., 1882; Антихристианство и антихрист по учению Христа и апостолов, Н. Новгород, 1883; Взгляд на употребление и значение акцентов в Кн. Псалмов как стихотворно-поэтической и на расстановку их в некоторых отрывках ветхозав. прозы, Серг. Пос., 1894; Нагорная проповедь Спасителя, вып.1–5, М., 1892–94; Молитва «Отче Наш»: параллель Мф 6:9-13 и Лк 11:1-14 [М., 1894].

● *Муретов М.Д. [Отзыв о соч. Н. И. В. «О конечных судьбах мира и человека», М., 1887], Журнал собраний Совета МДА, 1887, 26 ноябрь.; ПБЭ, т. 3, с. 505–06.

ВИШПЕР Роберт Юрьевич — см. Мифологическая теория происхождения христианства.

ВИРГУЛИН (Virgulin) Стефано, свящ. (1918–97), итал. католич. экзегет; см. ст. Итальянская библеистика.

ВИССАРИОН (Василий Петрович Нечаев), еп. (1822–1905), духовный писатель, проповедник, экзегет. Род. в Тульской губ. в семье диакона. Окончил Тульскую ДС и как лучший ученик был направлен в МДА, к-рую окончил в 1848. Большое влияние на В. оказали митр. *Филарет (Дроздов) и *Горский, учеником к-рого он был и под руководством к-рого написал свою магистерскую дисс. «Св. Димитрий, митр.Ростовский» (М., 1849). Работа получила высокую оценку церк. и светских специалистов. В 1848–52 преподавал в Тульской и Вифанской ДС (близ Серг. Посада). Среди предметов, к-рые он вел, был курс библ. истории, греч. яз. и Свящ. Писания. В 1853 рукоположен во священника и назначен (1855) настоятелем моск. храма Николы в Толмачах.

Сочетание академич. эрудиции и неумолимого трудолюбия пастыря-про-



Епископ Виссарион (Нечаев)

поведника отличает его лит.-богосл. творчество. В 1860 одаренный священник приглашен в новосозданный журн. «Душеполезное чтение», в к-ром он проработал 46 лет, с 1866 — в качестве гл. редактора и издателя. Осн. библ. труды В. выходили первоначально именно в этом журнале. В. принимал активное участие в деятельности «Общества любителей духовного просвещения», основанного по благословению митр. Филарета (мн. темы бесед в этом обществе были посвящены Писанию, и сами беседы печатались в журн. «Чтения в Обществе любителей духовного просвещения», М., Серг.Пос., 1863–1917). В 1889 после смерти жены пострижен с именем Виссарион и в том же году хиротонисан во еп. Дмитровского, викария Московской епархии. В 1891 В. получил самостоятельную Костромскую каф., к-рой управлял до конца своих дней.

В. написал толкования почти на все ветхозав. книги, но эти толкования имели характерную особенность: владыка брал книги не целиком, а те их части, к-рые читались за богослужени-

ем (*паремии). Свою задачу автор видел не в отвлеченных науч. исследованиях свящ. текста, а в разъяснении его смысла рядовому читателю. Поэтому в его толкованиях нет тяжеловесного науч. аппарата: комментарии написаны простым языком, чуждым витиеватости, свойственной многим богословам и проповедникам той эпохи. Пресвященный комментатор, по отзывам современников, «соединял в себе те редкие дарования, которые требуются от толкователя Священного Писания, именно: знание древних и новых языков, основательное знакомство со святоотеческими толкованиями и дар различения духов, помогавший ему не теряться среди множества иноверных толкований». Его комментарии к паремиям считались чтением «увлекательным не только для простого читателя, но и для ученого богослова, утомленного чтением сухих иностранных толкований». Иными словами, труд В. был одновременно трудом экзегета и трудом благовестника, для к-рого вопросы библеистики не заслоняли его гл. задачи — возвещать людям Слово Божье.

Кроме библ. толкований В. издал также изъяснение к богослужению, проповеди и беседы.

◆ Толкование на паримии из Кн. Бытия, М., 1871; Толкования на паремии из Книг Моисеевых, М., 1876; Толкование на паримии из Книг: Иисуса Навина, Судей, Царств, Иова и Паралипоменон, М., 1884; Толкование на паримии из Кн. Притчей и из Кн. Премудрости Соломоновой, М., 1888; Толкование на паримии из Кн. пророка Исаяи, М., 1890; Толкование на паримии из Книг пророков: Иеремии, Иезекииля, Даниила, Иоиля, Ионы, Михея, Софонии, Захарии и Малахии, М., 1892; Толкование на паримии из новозав. книг, М., 1895; Изъяснение молитвы Господней, М., 1892.

● Вольгин А., Памяти еп. В. Нечаева, ЖМП, 1972, № 2; *Корсунский И. Н., Преосвящ. В., еп. Костромской: По случаю 50-летнего юбилея церк.-обществ. его деятельности, М., 1898; ПБЭ, т. 3, с. 513–16.

ВИТАЛИЙ (Василий Васильевич Гречулевич), еп. (1822–85), деятель церк. просвещения, проповедник, экзегет. Род. в Подольской губ. в семье священника. После окончания СПб. ДА (1847) В. стал законоучителем. В 1849 принял сан священника. Преподавательскую работу В. совмещал с лит. деятельностью. Писал преимущ. на библ. (новозав.) темы. «В трудах отца Василия, — пишет митр. Антоний (Мельников), — виден опытный катехизатор, глубоко понимающий Священное Писание и умело раскрывающий его перед паствой, особенно те места евангельского учения, которые требуют практического исполнения. Протоиерей Василий Гречулевич истолковывал Священное Писание всегда в церковном духе, постоянно ссылаясь на святого *Иоанна Златоуста. Нередко он использовал мысли святителя Феофилакта Болгарского и суждения современных ему богословов и среди них Черниговского святителя *Филарета (Гумилевского). Благодаря печатным трудам он приобрел себе необозримую аудиторию».

В 1860 В. основал журн. «Странник» (просуществовавший до 1917). Этот церк. орган сыграл большую роль в деле религ. и богосл. просвещения в России. В 1879 был хиротонисан во еп. Острожского с именем Виталий, а в 1882 назначен еп. Могилевским и Мстиславским. В сане епископа В. продолжал писать и заботиться о народном образовании (им было основано неск. школ). Проповеди его неоднократно переиздавались. Смелым новшеством В. было произнесение и

печатание проповедей на укр. языке, хотя в то время это не поощрялось.

Лит. деятельность В. совпала с периодом, когда Свящ. Писание все больше стало проникать в народ. В 1863 вышло рус. издание НЗ, а в 1876 и вся рус. Библия, что вызвало острую потребность в надежных комментариях, дабы предотвратить неверное и произвольное понимание Слова Божьего. Этой трудной задаче и отвечали книги В. Важнейшая из них — «Подробный сравнит. обзор Четвероевангелия в хронологич. порядке» (ч. 1–2, СПб., 1859–66).

Еще блж. *Августин обратил внимание на *противоречия библейские и хронологич. расхождения у евангелистов. В решении этого вопроса библ. наука пошла по двум направлениям. Одни авторы подчеркивали независимость различных еванг. традиций, а также составной характер еванг. повествований (ссылаясь при этом на *Папия, к-рый отмечал, что ев. Марк не придерживался строгого хронологич. порядка в изложении). Такой подход



Епископ Виталий (Гречулевич)

подкреплял преимущ. позиции *отрицательной критики. Другие авторы (напр., современники В. англичане *Фаррар и *Гейки) пытались вслед за Августином согласовать расхождения в Евангелиях.

В. избрал средний путь. Он признавал факт не строго хронологич. построения Евангелий. «В повествованиях св. евангелистов, — писал он, — нередко рассказываются одни после других, и даже, по-видимому, в непрерывной связи по времени такие события, которые совершались не непосредственно одно после другого, так что в промежутке их протекло довольно времени и произошло еще многое другое, как открывается из снесения одного Евангелия с другими. Это-то снесение, или сравнение св. Евангелий между собою, и показывает, как надобно понимать выражения, употребляемые св. евангелистами при означении времени изображаемых ими событий: “тогда”, “в те дни”, “после сего”, “по совершении сего” и проч. Эти выражения не всегда означают у них ближайшее преемство событий, но часто — одну связь между ними или просто последовательность их через неопределенное время». В то же время В. показывал, что разноречия евангелистов в какой-то степени можно примирить, если учитывать цели и намерения каждого из них. Они не были летописцами и не стремились описать все факты, а только те, к-рые были ими избраны.

Отмечал В. и относительно свободное размещение в Евангелиях речений Христовых. Так, говоря о Нагорной проповеди, он выдвинул предположение, что ев. Матфей, «кроме изложения того, что собственно было при настоящем случае произнесено, хотел совместить здесь, в соответствие и пояснение сказанному, всю сущность

нравственного учения, хотя в разных местах и в разное время преподаваемого». К «Подробному сравнит. обзору Четвероевангелия» примыкает труд В. «Изложение Евангельской истории по руководству Подробного сравнит. обзора Четвероевангелия» (СПб., 1861). Следует отметить, что хронологич. реконструкцией В. пользовался *Толстой при составлении своего «Соединения и перевода четырех Евангелий».

В конце 70-х гг. В. принял участие в науч.-богосл. дискуссии по вопросу о дате Тайной Вечери и Распятия. Он присоединился к мнению тех, кто считал Вечерю пасхальной, хотя она падала на четверг. В. объяснял это гипотезой об обычае бедняков вкушать пасхальную трапезу в день предпразднества (того же мнения придерживались *Горский, еп. *Михаил (Лузин), еп. *Филарет (Гумилевский) и др.). Об иных точках зрения см. ст. Хронология библейская.

◆ Указатель церковных чтений из свящ. книг Нового и Ветхого Завета на все дни недели и числа месяцев какого бы то ни было года, СПб., 1853; Евангельская история, СПб., 1857; Ответ на «ученую полемику» по вопросу о «последней пасхальной Вечери Иисуса Христа и дне Его смерти», «Странник», 1877, № 11; Последняя пасхальная Вечеря Иисуса Христа и день Его смерти, СПб., 1877; Нагорная проповедь Спасителя (Сущность христ. учения), Седлец, 1899; Притчи Христовы, СПб., 1864².

● Архиеп. Антоний (Мельников), Еп. Могилевский и Мстиславский В. Гречулевич, ЖМП, 1975, № 9; Каргопольцев И. Н., Преосв. В. (Гречулевич), еп. Могилевский и Мстиславский: Биогр. очерк, Екатеринослав, 1887; ПБЭ, т. 3, с. 517–19.

ВЙТТЕР (Witter) Хенниг Бернхард (1683–1715), нем. протестантский богослов. Род. и большую часть жизни

провел в Гильдесгейме, где состоял приходским пастором.

В 1711 В. издал на лат. языке комментарий к Кн.Бытия («*Jura Israelitarum in Palestinarum... commentatione in Genesis... demonstrata... autore H. V. Witter*», Hildesial). Труд не был завершен; в первой части автор выдвинул гипотезу о двух источниках, к-рыми пользовался Моисей при написании Пятикнижия. Отправным пунктом для В. послужило предпочтение слова Элохим (Бог) в Быт 1 и свящ. имени Иегова в Быт 2 (см. ст. Имена Божьи). По убеждению В., Бог вдохновил пророка соединить два древних текста воедино. Новаторская работа В., предвосхитившая *документарную теорию, осталась незамеченной. Поэтому основателем теории было принято считать *Астриюка, опубликовавшего свой труд об источниках Пятикнижия в 1753 (о книге В. Астриук не знал). Только в 20 в. *Лодс заново «открыл» его нем. предшественника.

● Lods A., Jean Astruc et la critique biblique au XVIII^e siècle, Stras., 1924; RGG, Bd. 6, S. 1785.

ВИШНЯКОВ Николай Петрович, прот. (1841–1911), рус. правосл. гебраист, экзегет. Окончил СПб. ДА (1867).

В магистерской дисс. «О происхождении Псалтири» (СПб., 1875) В. поддерживал традицию, согласно к-рой все псалмы, надписанные именем Давида, принадлежат ему самому. Однако В. допускал мысль, что мн. псалмы были написаны позднее, во *Второго Храма период. К этим псалмам он относил 65, 66, 90–99, 104–106, 120, 124–127, 129, 133, 136. Собирателем Псалтири В. считает Ездру, в подтверждение чего ссылается на ее пятичастное деление, аналогичное делению Пятикнижия. Магистерская диссертация явилась как бы прологом к др.

труду — «Толкование на Псалтирь», к-рый считался одним из лучших в рус. лит-ре («Толкования на ВЗ», изд. СПб.ДА, вып. 3, 4, 8, СПб., 1880–91). Работа осталась незаконченной.

● *П и с а р е в С. Д., Рец. на кн.: [свящ. Вишняков Н. О происхождении Псалтири, СПб., 1875] ПО, 1878, № 12.

ВИШНЯКОВ Сергей Герасимович, прот. (ум. 1892), рус. правосл. писатель. Гл. его труд («Св. великий пророк, Предтеча и Креститель Господень Иоанн: Историко-истолковат. изложение его жизни, служения и учения», ч.1–2, М., 1879) ценен тем, что в нем собраны многочисл. комментарии отцов Церкви, связанные с деятельностью Иоанна Крестителя.

◆ Первое путешествие Господа нашего Иисуса Христа в Иерусалим на праздник Пасхи и жизнь Его в годах отроческих, ДЧ, 1869, ч.1.

ВЛАДИМИРСКИЙ Александр Поликарпович, прот. (1821–1906), рус. правосл. церк. писатель. Род. в Нижегородской губ. в семье сел. священника. Окончил Каз.ДА со званием магистра (1846). Рукоположен в 1847. Преподавал в Каз.ДА библ. историю. Был профессором богословия, логики и психологии в Казанском ун-те. В 1871–95 ректор Каз.ДА.

В своих трудах В. уделял внимание проблемам библеистики. В частн., он перевел работу А. Арно «Защита Моисеева Пятикнижия против возражений *отрицательной критики» (ПС, 1870, № 3–9, 11–12), а также внес вклад в начатую протестантами дискуссию о пребывании ап. Иоанна в Эфесе.

◆ Клинообразные надписи в отношении к библ. ветхозав. истории, ПС, 1873, № 9.

● ПБЭ, т. 3, с. 630–31; *Ц а р е в с к и й А.А., А. П. В., бывший ректор Каз.ДА (Некролог), Каз., 1906.

ВЛА́СТОВ Георгий Константинович (1827–99), рус. правосл. обществ. деятель и экзегет. После окончания одного из привилегированных училищ служил в Кавказском наместничестве, где проявил себя как гуманный и отзывчивый администратор. Одно время занимал должность ставропольского губернатора. Выйдя в отставку, В. занялся изучением богословия, древних языков и Библии. В 1885 в С.-Петербурге вышел его перевод с вступлением и примечаниями «Трудов и дней» Гесиода (под загл. «Работа и дни»). Он перевел также книгу египтолога Г. К. Бругша «Египет: История фараонов» (СПб., 1880). Первая его работа по Свящ. Писанию носила апологетич. характер («Библия и наука», СПб., 1870). В ней В. трактовал первые 10 глав Кн.Бытия в соответствии с методом *конкордизма, отождествляя «дни» творения с геологич. периодами, что для тех лет считалось новшеством.

В те же годы В. предпринял грандиозный труд — дать полный комментарий к Писанию, какого еще не было на рус. языке. 1-й том этого комментария — «Священная летопись первых времен мира и человечества как путеводная нить при научных исследованиях» посвящен Кн.Бытия (СПб., 1875). За ним последовали 2-й и 3-й тома, посвященные соответственно Исх и Лев (СПб., 1877), Числ и Втор (СПб., 1878). В качестве дополнения к томам 1-го изд. он выпустил «Указатель к Пятикнижию Моисееву: Краткий историч. обзор еврейского языка. Перевод изд. Прейсверка» (СПб., 1877). 4-й том цикла включал события ВЗ до разделения царств (СПб., 1893), а последний том, 5-й, содержал коммент. на Кн.Исаии (СПб., 1898). Не закончив толкования ВЗ, В. перешел к НЗ и успел издать «Опыт изучения Евангелия св. ап. Ио-

анна Богослова» (т.1–2, СПб., 1887).

● ПБЭ, т. 3, с. 636–37.

ВÓЛНИН Александр Константинович (1872–1920-е?), рус. правосл. писатель, историк и библиист. Род. в Ярославской губ. в семье священника. Окончил МДА, был преподавателем сначала в Псковской ДС, а с 1900 — в КДС.

Первая работа В. посвящена изучению апокалиптич. лит-ры ветхозав. периода в связи с антич. эсхатологией. В ней анализируются иудейские и христ. элементы, вошедшие в корпус писаний, известных как пророчества Сивилл («Иудейские и христианские идеи в книгах Сивилл», ВиР, 1899, № 2, 3, 5). Магистерскую диссертацию В. защитил на тему «Мессия по изображению пророка Исаии: Опыт библейско-богосл. и критико-экзегетич. исследования пророчеств Исаии о лице Мессии» (К., 1908). В этом труде В. не ставил перед собой задачу обсуждать происхождение Кн. прор. Исаии, однако проделал большую работу по *текстуальной критике мессианских пророчеств. В первой части рассматриваются пророчества об Эммануиле (Ис 7:14-16), а также пророчества об Избавителе-Мессии (Ис 8–11). Вторая часть посвящена образу Отрока Господня, страждущего Спасителя. В. разбирает многочисл. древние и новые теории по вопросу о мессианских местах у Исаии и дает подробную сводку различных толкований. В силу этого труд В. до сир пор не утратил своего значения.

ВОЛЧА́НОВ (Вълчанов) Славчо (р. 1940), болг. правосл. библиист и гебраист. Род. в с. Ивански. Окончил Софийскую ДС (1959) и Софийскую ДА (1967). Был оставлен аспирантом при каф. Свящ. Писания ВЗ. Участвовал



Йост ван ден Вондел

в работе Синодальной комиссии по пересмотру болг. перевода Библии. С 1972 читал *исагогику ВЗ в Софийской ДА. В 1974 защитил кандидатскую дисс. «Кумрански текстове с апокрифно содержание и славянските старозаветни апокрифи» (ГДА, т. 23, 1976).

◆ Тълкувание на дванадесетте пророци, София, 1971. Тълкувание на Книгата на прор. Даниил, София, 1975.

● ГДА, т. 24 (50), 1978.

ВОНДЕ́Л, Ф о н д е л (Vondel) Йост ван ден (1587–1679), голл. драматург и поэт. Род. в Кёльне в семье ремесленника. Был воспитан в протестантизме (меннонитстве). В 1597 родители В. переехали в Амстердам, где занялись торговлей. В этом городе и прошла почти вся его долгая жизнь. Большое влияние на В. оказал его друг *Гроций, к-рый укрепил в нем идею веротерпимости. Как и другие последователи *Арминия, В. выступал против жесткой доктрины *Кальвина. Полемизируя с ней, он внимательно изучал католич. лит-ру и в конце концов пришел к выводу, что католич. форма христи-

анства потенциально содержит больше шансов для развития еванг. универсализма. В 1640 В. стал католиком.

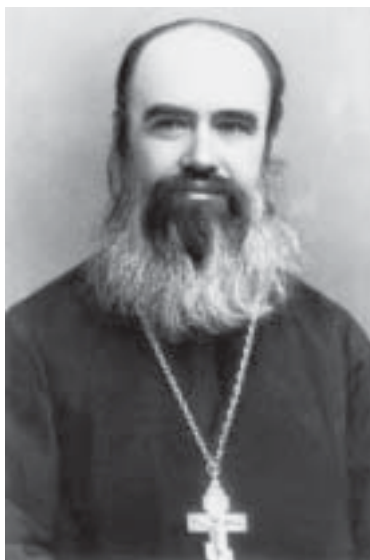
В своем творчестве В. постоянно обращался к Библии, стремясь через образы и события свящ. истории осмыслить идейную и политич. борьбу своего времени. Кроме поэмы «Иоанн Креститель» («Joannes de boetgezant», Amsterdam, 1662), В. принадлежат 24 драмы на библич. сюжеты. Наиболее ранняя из них — «Пасха» («Het Pascha», Amsterdam, 1636) — написана на тему Кн.Исхода и пронизана пафосом освобождения от рабства. Затем последовали трагедии о патриархе Иосифе, Самсоне, царе Давиде, ап. Петре и Павле и др. Юношеская трагедия Гроция об Адаме вдохновила В. на создание трилогии на тему Кн.Бытия: «Люцифер» («Lucifer», Amsterdam, 1654), «Адам в изгнании» («Adam in ballingschap», Amsterdam, 1664), «Ной» («Noah», Amsterdam, 1667). Филос. и богосл. размышления о судьбах мира и человека связаны в них с проблемами власти, свободы, ответственности человека. Творчество В. является ярким примером актуализации библич. тем в *лит.-художеств. интерпретациях Библии.

◆ De Werken, Bd.1-12, Amsterdam, 1855–69; в рус. пер.: Трагедии (Лит. памятники), М., 1988.

● КЛЭ, т. 1, с. 1039 (там же указана библиогр. на иностр. яз); К о р с а к о в П. А., Йост ван ден Фондель, СПб., 1838; О ш и с В. В., Творчество В., ИВЛ, т. 4, с. 226–33.

ВÓРОНОВ Александр Дмитриевич (1839–83), рус. правосл. историк Церкви. Выпускник МДА (1862). С 1878 орд. профессор каф. общей церк. истории в КДА.

Гл. труд, относящийся к *библиологии, — «Протестантское богословие и вопрос о богодухновенности Свящ.



Протоиерей Евгений Воронцов

Писания» (ТКДА, 1864, т.1, 3). В нем автор разбирает преимущ. теории сторонников *рационализма в библеистике и родоначальников *либерально-протестантской школы экзегезы.

◆ Главнейшие источники для истории свв. Кирилла и Мефодия, К., 1877 (докт. дисс.); Синайское дело (по подлинным документам), К., 1872; Сб. изречений по Свящ. Писанию ВЗ, преимущ. из книг учительных и пророческих, СПб., 1900.

● Малышевский И. И., А. Д. В., ТКДА, 1884, № 1; ПБЭ, т. 3, с. 876–82.

ВОРОНЦОВ Евгений Александрович, прот. (1867–1925), рус. правосл. гебраист и экзегет. Окончил МДА, преподавал в ней евр. язык и библ. *археологию. Рукоположен в 1909. Был одним из самых глубоких знатоков своего предмета в академии. Публиковал в богосл. журналах исследования о Послании к Евреям и о частных вопросах ветхозав. и новозав. экзегетики. Как лектор и преподаватель В. был яркой индивидуальностью. «Весь Древний Восток, — вспо-

минает его ученик С. Волков, — ожидал перед нами. Скучнейшая, казалось бы, гебраистика оказывалась волнующим ключом, открывающим дверь в это своеобразное царство, полное тайн, красок, запахов, притч и движений». Будучи целибатным священником, В. полностью посвятил себя науке. Он был крупнейшим специалистом в области библеистики и востоковедения. Несмотря на свою необъятную эрудицию, с к-рой могла сравниться лишь эрудиция его коллеги о. П. Флоренского, крупных работ написал сравнительно немного. Последние годы жизни провел в Серг. Посаде. Жил уединенно, изредка служа и проповедуя в городских храмах. Проповеди его были, по отзывам современников, необычайно оригинальны, но простые слушатели понимали их плохо.

Осн. труд В. (его магистерская диссертация) относится к одной из областей ветхозав. *исагогики — истории евр. текста Библии («Домасоретская и масоретская Библия как манускрипт в связи с историей древнеевр. письменного дела», вып. 1, Серг. Пос., 1909). Хотя автор скромно отрицал «свое пионерство в этой почти девственной области» рус. библеистики, его трактат стал в ней не только первым, но и непревзойденным по основательности и полноте. Он содержит подробные, скрупулезно подобранные сведения о характере письменности, работе писцов, алфавите, сокращениях и книжных традициях библ. времен. В. не только воссоздает эволюцию внешнего вида библ. свитков, но также пунктуации, расположения строк и др. особенностей домасоретского периода. Используя библ. и раввинистич. свидетельства, обширную филологич. лит-ру и факсимильные снимки с зап. собраний древних рукописей, В. освещает вопрос о ранних наименованиях

Библии в целом и отд. ее частей. Им изучен труд старых книжников и переписчиков и их первые попытки *текстуальной критики. Вышел лишь первый том исследования; второй, о масоретах, остался неопубликованным. Во время Первой мировой войны В. отправил рукопись за границу в надежде на издание, однако она затерялась.

◆ Учение *Маймонида о ветхозав. пророчествах, ВиР, 1900, т. 1, ч. 1, отд. церк.; Языческий миф о золотом веке и мессианские чаяния иудеев, ВиР, 1905, № 12; К вопросу о «первом воскресении» в Откровении Иоанна Богослова, ВиР, 1905, № 18; Связание Сатаны (Откровение Иоанна Богослова. 20:1-5), ВиР, 1906, № 3/4; Молитвенный подвиг Спасителя во дни Его плоти, ВиР, 1906, № 14; Господь Иисус Христос и Мелхиседек, царь Салима (Евр VII:1-4), ХЧ, 1906, № 1; К изъяснению Псалма 103 (104):4: творяй ангелы своя духи и слуги своя — пламень огненный, ХЧ, 1906, № 7; К вопросу о цитации 39 (40) псалма в Посл. к Евреям, ХЧ, 1906, № 10; Идея о премирном первосвященнике в ее раскрытии у Филона Александрийского и в Посл. к Евреям, ВиР, 1906, № 11; Язык и стиль в Посл. к Евреям, ХЧ, 1907, № 1; Псалом 2 и пророчество Нафана, ВиР, 1907, № 15; Сатана как ангел смерти, ВиР, 1907, № 3; Вариант *χάρτι θεοῦ* в Посл. к Евреям, его происхождение и догматич. смысл, II:9, ХЧ, 1907, № 11; Господь Иисус Христос и Моисей (Посл. к Евреям 3:1-16), ХЧ, 1908, № 8/9; Сын Божий по естеству и сыны Божии по благодати (Посл. к Евреям 2:12-13), ХЧ, 1908, № 3; Откровение во пророках и откровение во Христе, ВиР, 1908, № 1; К вопросу о происхождении синагоги и некоторых черт ее устройства, в кн.: В память столетия МДА (1814–1914): сб. ст., ч. 1, Серг. Пос., 1915; Караимы, ПБЭ, т. 8, с. 582–90; Книги и книжное дело у древних евреев, ПБЭ, т. 12, с. 124–52.

● В о л к о в С., Воспоминания бывшего студента МДА, Загорск, 1965 (ркл., МДА;

издана в 1995: Последние у Троицы, М.–СПб.).

ВОСКРЕСЕНСКИЙ Александр Михайлович, прот. (1828–83), рус. правосл. писатель. Окончил КДА (1853), где с 1859 преподавал физико-математич. дисциплины. С 1864 э.орд. профессор академии. Гл. библ. труд посвящен вопросу о науке и Библии в связи с теорией *конкордизма: «Библейское учение о творении мира и современное естествознание» (ВЧ, 1863/64, № 49).

● *П е в н и ц к и й В. Ф., Прот. А. М. В., ТКДА, 1884, № 2.

ВОСКРЕСЕНСКИЙ Григорий Александрович (1849–1918), рус. правосл. специалист по истории слав. Библии. Окончил МДА (1871). С 1883 э.орд. профессор, а с 1896 орд. профессор академии. Состоял чл.-корр. Петерб. АН. Магистерская дисс. — «Древнеславянский перевод Апостола и его судьбы до XV в.» (М., 1879), докторская — «Древнеславянское Ев. от Марка по основным спискам четырех ре-



Григорий Александрович Воскресенский

дакий рукописного славянского евангельского текста с разночтениями из ста восьми рукописей Евангелия XI–XVI вв.» (Серг. Пос., 1894) и «Характеристические черты четырех редакций славянского перевода Ев. от Марка по сто двадцати рукописям Евангелия XI–XVI вв.» (М., 1896). Работы В. сосредоточены вокруг проблемы восстановления первонач. текста слав. Библии. Он исследовал многочисл. библ. рукописи и разделил их на четыре группы в соответствии с различными редакциями. В итоге он пришел к выводу, что древнейший слав. перевод НЗ близок к визант. Библии, к-рой пользовался в 9 в. патр. Фотий.

В. поднял вопрос о необходимости науч. издания слав. Библии и в составе группы ученых обратился в этой связи с прошением в Свят. Синод, но ходатайство удовлетворено не было. Лишь позднее, в 1915 для этой цели была организована специальная *Комиссия библейская.

◆ Тысячелетие памяти св. Мефодия, архиеп. Моравского, просветителя славян (885–1885, 6 апр.): Кирилло-Мефодиевский слав. пер. Библии, ПТО, ч. 36, 1885; К вопросу о новом пересмотре слав. пер. Библии, БВ, 1903, т.1; К вопросу о научном изд. слав. перевода Библии, в сб.: В память столетия (1814–1914) МДА, ч. 1, Серг. Пос., 1915; Древнеслав. Апостол, вып.1–5, Серг. Пос., 1892–1908.

● ПБЭ, т. 3, с. 939–45; Присуждение Уваровских премий, «Историч. вестник», 1897, № 11.

ВОТЕР (Vawter) Френсис Брюс, свящ. (1921–87), амер. католич. экзегет. Род. в штате Техас. Окончил ДС им. св. Фомы (1950). Изучал библ. науки в *Папском библ. ин-те. Был членом Конгрегации миссий. Преподавал Свящ. Писание в ДС им. св. Фомы и в др. учебных заведениях. Был ред. библ.

отдела «Новой католической энциклопедии» (NCE) и гл. ред. журн. «Catholic Bible Quarterly». Принимал участие в работе над «Новой Американской Библией» (NAB).

В *серии трудов «Руководство к чтению ВЗ» В. издал «Введение в Пророческие книги» («Introduction in the Prophetical Books», Colledgeville, 1965). В общедоступной форме книга знакомит читателя с происхождением профетизма, природой пророческого вдохновения, ролью пророков в свящ. истории и их мессианским учением, а также дает очерк истории пророческого движения от его начала до эпохи Второго Храма (Второисайя, Аггей, Захария и Малахия). В. признает, что *Пророческие книги — «плод редакторской деятельности, т. е. редакции какого-то третьего лица или группы лиц, которые придали словам пророков литературное единство». Этот вывод *новой исагогики отнюдь не ослабляет, по мысли В., значения Пророческих книг и *пророков, к-рые «приуготавливали народ Божий для Мессии».

Эту же тему, но уже в расчете на богословов, В. изложил в соответствующем разделе Иеронимовского комментария к Библии (JBC), для к-рого он написал также главы: «Ев. от Иоанна», «Иоанновы писания» и «Иоанново богословие». Гл. труд В. — «О Бытии: новое прочтение» («On Genesis: a New Reading», Garden City (N.Y.)–L., 1977), к-рый является переработкой его более ранней книги «Путь через Бытие» («A Path through Genesis», N.Y., 1956). Это подробный комментарий ко всей Кн. Бытия, сделанный в свете новой исагогики. В. рассматривает как историч., так и религ. аспект Быт и показывает их отображение в четырех традициях, восходящих к Моисею (см. ст. Пятикнижие).

◆ The Bible in the Church, L.–N.Y., 1959; The Conscience of Israel, L.–N.Y., 1961; This Man Jesus, Garden City (N.Y.), 1973; Amos, Hosea, Micah, with Introduction to Classical Prophecy, Wilmington, 1982.

● WBSA, p. 229.

ВРЕ́ДЕ (Wrede) Вильям (1859–1906), нем. исследователь НЗ, близкий к идеям *либерально-протестантской школы экзегезы. Учился в Геттингене, где потом получил должность инспектора богосл. школы. В 1893–1906 профессор НЗ в ун-те Бреслау. А. *Швейцер включает В. в список авторов 18–19 вв., пытавшихся дать реконструкцию жизни и учения *«исторического Иисуса». В. утверждал, что для понимания Евангелия необходимо изучать не только канонич. книги ВЗ, но и весь имеющийся корпус иудейской письменности и те эллинистич. влияния, к-рые в ней отразились. «Именно иудейство, — писал он, — а не просто Ветхий Завет, является, с точки зрения религиозной истории, фундаментом христианства».

В широко известной работе «Мессиянская тайна в Евангелиях» («Messiasgeheimnis in Evangelien», Gött., 1901) В. впервые подверг критике оценку Ев. от Марка как непосредств. и достоверного свидетельства о жизни Христа, каковым его считали сторонники *двух источников теории. В. справедливо отметил, что в этом Евангелии мы имеем не просто воспоминания (хотя В. признает, что в нем можно найти «следы» воспоминаний ап. Петра), но что это Евангелие написано уже в свете *христологии ранней Церкви. Из этого факта В. сделал весьма спорный вывод: «Евангелие Марка относится к истории догматов», и все, что в нем касается христологии, есть «наносные пласты». По мнению В., «задача науки — где только воз-



Вильям Вреде

можно — счистить их». Будучи сторонником *рационализма в библеистике, В. полагал, что Иисус не мог предсказать Своих страданий. По мнению В., Иисус не объявлял Себя Мессией; таковым Его признали ученики в послепасхальный период. В. строил всю свою теорию на идее послепасхального мессианства, однако не мог дать удовлетворит. объяснения, каким образом оно возникло. Вслед за *Штраусом он рассматривал повествование о Христе в Евангелиях как сплетение фактов Его жизни и черт, заимствованных из мессианских верований той эпохи. «Это изложение идеи, а не исторического развития», — писал он. Чтобы согласовать свою веру в мессианство Иисуса с тем, что Сам Он не считал Себя Мессией, ап. Марк, по мнению В., якобы и изобрел «мессианскую тайну», т. е. всюду подчеркивал нежелание Иисуса открывать Свое мессианство. Между тем в контексте еванг. истории сама «мессианская тайна» вполне может быть понята и без неприемлемой для христ. сознания гипотезы В. Христос, действуя иначе, чем

Мессия народных поверий, сначала должен был заявить о Себе как об Учителе. И лишь тогда, когда Он был отвергнут даже в этом качестве, накануне Своих Страстей Он открыто провозгласил Себя Мессией.

В небольшой, но имевшей резонанс книге «Павел» («Paulus», Halle, 1904; рус. пер.: М., 1907) В. ярко обрисовал личность и жизнь апостола язычников, но отверг какую бы то ни было преемственность между учением Христа и учением Павла и в связи с этим поставил вопрос: откуда ап. Павел черпал свою веру? Не признавая христ. учения о мистическом присутствии Христа в мире после Его Воскресения, В. вынужден был искать внешние источники для «павлинизма», и ему казалось, что он нашел их в иудейско-гностич. мифе о небесном Спасителе. «Павел, — утверждал В., — верил в подобное небесное существо, в Божественного Христа прежде, чем он уверовал в Иисуса». Однако эта гипотеза, столь популярная среди богословов *религ.-историч. школы и позднее повлиявшая на экзегезу *Бульмана, не имеет основания в древних дохрист. источниках. Одним из результатов работы В. явилось стремление комментаторов уделять больше внимания богословию самих евангелистов, а не считать их простыми механич. компиляторами. Эта тенденция повлияла на формирование *«истории редакций» школы.

◆ Die Echtheit des zweiten Thessalonicherbriefs, Lpz., 1903; в рус. пер.: Происхождение книг НЗ: Публичные лекции, М., 1908.
● RGG, Bd. 6, S. 1822; Schweitzer. GLJF, S.368–89; ODCC, p.1501.

ВРЕ́МЯ В БИБЛИИ. Если в языч. мировоззрении В. нередко обожествлялось (греч. Κρόνος — титан, отождествляется с наименованием времени —

χρόνος), то в Библии оно — основной элемент творения. Бог создал мир во В. и по отношению к миру Сам действует во В. Таким образом, В. — не просто хронологич. последовательность событий, а пребывание твари в становлении, в восхождении к высшей цели Домостроительства. Отсюда характерное для Библии понимание мира как **д в и ж е н и я** и В. как динамичной среды, в к-рой осуществляется спасение, т. е. приобщение твари к божественному бытию. Этим, в свою очередь, объясняется библ. деление В. Оно ориентируется не на строгую хронологию, а на этапы свящ. истории, к-рые условно обозначены как «дни» или округленные хронологич. отрезки В. Первым этапом является миротворение, распадающееся на *Шестоднев. Далее следует историч. В., разделенное на периоды до Авраама, от Авраама до Моисея, от Моисея до Давида, от Давида до *Плена периода. Периоды включают в себя более короткие подразделы (юбилейные годы, субботние годы, календарно-праздничные циклы, десятилетия, седмицы и т. д.).

Историч. В. должно завершиться Днем Господним, установлением Царства Божьего. В связи с этим среди иудейских комментаторов возникло деление В. на «мир сей» (евр. הָעוֹלָם הַזֶּה, *ХА-ОЛА́М ХА-ЗЭ*) и «мир грядущий» (евр. הָעוֹלָם הַבָּא, *ХА-ОЛА́М ХА-БА*). Считалось, что с наступлением «мира грядущего» внезапно изменится вся природа тварного мира. НЗ внес в эту концепцию учение об эсхатологич. В., или «В. Церкви». По внешним признакам оно остается в русле прежнего В., но благодаря явлению Богочеловека сущность истории меняется. Старое В. «мира сего» близко к завершению, к «полноте» (Гал 4:4). Царство Божье «неприметным образом» входит в самый поток В., присутствуя в нем как духовная реаль-

ность. «Век сей» не исчезает, а находится в противоборстве с «веком грядущим», посеянным в мире, как семя. В этом противоборстве — одна из гл. особенностей эсхатологич. В., к-рое предвещает последний Суд.

Если сначала апостолы еще ожидали немедленного наступления Царства Божьего в силе и славе (Деян 1:6-8), то постепенно они осознали, что «В. Церкви» имеет впереди немалое будущее. «В. Церкви» (к-рое яснее других в НЗ осмыслил ев. Лука) есть В. миссии, т. е. распространения Евангелия, доколе в нее (т. е. в Церковь) не войдет «полнота язычников». Ап. Павел именуется минувший «век» временем Закона, к-рый с наступлением эры Мессии теряет свою силу. Мессианская эра, или В. благодати, завершится лишь тогда, когда под воздействием Св. Духа обратится «полное число язычников» (Рим 11:25) и спасется «весь Израиль», сохранившийся в малом «остатке» (Рим 11:5,26). Тогда кончится эсхатологич. В., наступит новый этап бытия человека и природы (Рим 8:19-21; ср. Ис 11:6-9), и В. как земная история спасения прекратится (Откр 10:6).

Космич. и историч. В., как и «В. Церкви», существует параллельно с вечностью. В вечности пребывает Бог, Который есть творец В., его «начало и конец» («Альфа и Омега», Откр 1:8). Пребывая н а д В., Творец проявляет Себя в нем, и поэтому Он — Тот, «Который есть и был и грядет» (Откр 1:4; см. ст. Имена Божьи). *Откровение является точкой пересечения вечного и временного. Пророк созерцает грядущее В. через вечность. Этим объясняется сокращение хронологич. перспективы в пророчествах. В глазах тайновидца В. как бы сжимается, и то, что наступит через мн. века, представляется «грядущим вскоре» (мессианские

пророчества; Откр). Это особое видение, даруемое человеку Духом Божьим, для Которого «тысяча лет, как день вчерашний» (Пс 89:5). См. ст.: Историзм Свящ. Писания; Эсхатология библейская.

● *Аверинцев С.С., Порядок космоса и порядок истории, в кн.: Поэтика ранневизант. лит-ры, М., 1977; *Бердяев Н.А., Смысл истории, Берлин, 1923; СББ, с. 193–203; *Cullmann O., Christus und die Zeit, Z., 1946 (англ. пер.: Christ and Time, L., 1951); *Herrmann S., Time and History, Nashville, 1981; *Marsh J., The Fullness of Time, L.–N.Y., 1952; NCE, v. 14, p. 162; *Tresmontant C., Essai sur la pensée hébraïque, P., 1953.

ВРЕМЯИСЧИСЛЕНИЕ БИБЛЕЙСКОЕ — см.Календари библейской эпохи.

ВСЕЛЕНСКИЕ СОБОРЫ И СВЯЩЕННОЕ ПИСАНИЕ. В эпоху В.с. *канон Свящ. Писания был в целом уже установлен, хотя ряд писателей и св. отцов продолжали относить к каноническим книги, к-рые гораздо позднее были исключены из канона (Дидахе, 1–2 Послания св. Климента Римского к Коринфянам, «Пастырь» Гермия и др.). На В.с. вопрос о каноне не ставился, поскольку интересы св. отцов были сосредоточены вокруг проблем *христологии (а на VII В. с. — вокруг вопроса об иконопочитании). Тем не менее для св. отцов В.с. слово Писания было неоспоримым свидетельством истины, и поэтому постоянные ссылки на Библию есть во всех соборных деяниях. В Символе веры, принятом на I (325) и II (381) В.с., мы находим ссылку на пророчество о Воскресении, к-рое совершилось «по Писаниям». Исповедуется и то, что Дух Божий «говорил через пророков», чем утверждается вера в *боговдохновенность Свящ. Писания.

I В. с. ввел термин «единосущный Отцу», к-рого нет в НЗ, что вызывало возражения ариан и тех, кто оспаривал Символ веры. Однако этот небибл. термин не был отступлением от Слова Божьего. НЗ содержит в себе достаточно свидетельств о единстве Отца и Сына (Ин 14:8-11) и указаний на двуединую природу Богочеловека (Мк 14:36). Само же толкование слов Писания и применение небибл. определений лишь доказывало власть Церкви в лице собора интерпретировать Писание (ср. формулу «изволися Духу Святому и нам», восходящую к Деян 15:28).

Догмат IV Халкидонского собора о Богочеловечестве позволил Церкви толковать в этом ключе и тайну *богочеловеческой природы Свящ. Писания. 19-е правило VI В. с. (680) гласит: «Предстоятели церквей должны каждый день, преимущественно же во дни воскресные, поучать весь клир и народ словом благочестия, выбирая из

Божественного Писания разумения и заповеди истины и не преступая положенных уже пределов и предания богоносных отцов; но и если предложено слово Писания, пусть изъясняют его не иначе, как согласно с тем, как изложили светила и учителя Церкви в своих писаниях, и пусть лучше в этом ищут доброго имени, чем в составлении собственных слов, дабы в случае несостоятельности в этом им не отпасть от надлежащего». На VII В. с. (787) сторонники иконопочитания приводили ряд мест из Свящ. Писания в защиту своих взглядов.

Вопросы каноничности тех или иных книг Библии рассматривались на *Поместных соборах.

■ Деяния Вселенских Соборов, т.1–7, Каз., 1859–73.

● Еп. И о а н н (Митропольский), История Вселенских Соборов, СПб., 1906²; *К а р т а ш е в А.В., Вселенские Соборы, Париж, 1963; *Л е б е д е в А.П., История Вселенских Соборов, ч.1–2, в его кн.: Собрание церк.-



Халкидонский Собор. Болгарская икона. 12 в. Велико Тырново

историч. соч., СПб., 1904³, т. 3–4; H e f e l e C.J., Histoire de Conciles, d'après les documents originaux, vol. 1–10, P., 1907–13.

ВТОРОГО ХРАМА ПЕРИОД, в библейской науке — эпоха свящ. истории от построения Второго Храма в Иерусалиме (515 до н.э.) до разрушения его римлянами (70 н.э.). Этот отрезок времени имеет специфич. черты, отличающие его от *допленного периода.

В. Х. п. начинается с господства над Палестиной иран. династии Ахеменидов (до 332 до н.э.). В эти годы иудейские владения ограничены маленькой областью Егуд (Иерусалим и его окрестности), к-рая после устранения Зоровавеля подчинилась персидскому сатрапу Заречной области. После прихода в Сирию Ал. Македонского (332) страна включается в его империю, а с 323 примерно по 200 до н.э. подчиняется греко-егип. династии Птолемеев. Ок. 200 греко-сир. царь Антиох III из династии Селевкидов устанавливает свое господство над Иудеей. В 160-х гонения Антиоха IV Епифана вызывают Маккавейское восстание, к-рое завершается в 142 основанием династии Хасмонеев. В 140-х Иудея добивается полной политич. независимости. Правление Хасмонеев кончается в 63 до н.э., когда Помпей присоединяет Иудею к Римской империи.

В 37–4 до н.э. (при Ироде Великом) страна на время обретает статус полунезависимого царства. В нач. 1 в. н.э. она частично управляется тетрархами (потомками Ирода), а частично римскими прокураторами. Последними царями были Ирод Агриппа I (41–44) и Ирод Агриппа II (ок. 53–66). В 66 вспыхнуло восстание против Рима, к-рое кончилось в 70 разгромом Иерусалима и разрушением Второго Храма.

В.Х.п. характеризуется превращением ветхозав. Церкви в сплоченную Об-



*Иерусалимский Храм времен Ирода.
Реконструкция*

щину, подчиненную духовенству и коллегиям книжников. Со времен Ездры и Неемии весь ее церк.-гражданский строй и быт регулируется уставами Закона и правилами раввинской *галахи. Иранское правительство, Птолемеи и Антиох III не затрагивали внутрицерк. жизни Общины, но Антиох IV (175–164) пытался насильственно искоренить веру Израиля. Эта попытка привела к вооруженному сопротивлению и изгнанию Селевкидов из страны. В тот период разрастается население *диаспоры, к-рое сохраняет на чужбине законы отеческой религии и связь с Иерусалимом. Одно время высоким авторитетом пользуются *Мужи Великого собора (преимущ. книжники); затем церк. власть переходит к синедрионам (центральный возглавляется первосвященником); синедрионом учителей руководил их «князь» (евр. אֲשָׁרָי, *наси*). Городские синедрионы играли роль муниципально-церк. органов власти. В богослужении все большее значение приобретают *синагоги, где наряду с молитвами звучит Слово Божье и проповедь наставников.

В эпоху Второго Храма д у х о в н а я ж и з н ь Общины приобретает напряженный и интенсивный характер, насыщенный эсхатологич. чаяниями. Многобожие уже перестает быть соблазном, как в допленный период (партия эллинофилов, о к-рой говорится в 1–2 Макк, увлекалась лишь культурно-бытовыми новшествами, шедшими с Запада). В то же время единство Церкви ВЗ нарушается возникновением *течений и сект. В нач. 2 в. до н.э. появляется группа *хасидов (от евр. חסידים, хасидим — благочестивые), к-рая противопоставила эллинофилам верность Закону. Из нее в сер. 2 в. до н.э. вышли «товарищества» *фарисеев (от евр. פרושים, перушим — отделившиеся), ревнителей отеческих преданий, и орден *ессеев, члены к-рого стали вести полумонашеский образ жизни в пустыне на берегах Мертвого моря (см. ст. Кумранские тексты). И фарисеи, и ессеи были противниками Хасмонеиской династии (поскольку она не принадлежала к роду Давида) и по этой причине подвергались гонениям. Сторонниками Хасмонеев остались *саддукеи (от евр. צדק, цедек — праведность), в основном выходцы из аристократич. семей и высших кругов духовенства. Саддукеи признавали авторитетным только Пятикнижие, отрицательно относясь к новым религ. идеям (в частн., к вере в воскресение).

Народная жизнь в эту эпоху протекала под сильным влиянием мудрецов (евр. חכמים, хахамим), учителей и книжников, к-рые стремились восстановить веру отцов и освятить религ. обрядами все стороны жизни. Среди книжников существовало два направления. Одни были настроены откровенно сепаратистски и стремились к полному обособлению иудеев от язычников. Другие, напротив, желали проповедо-

вать Единого Бога иноверцам, в результате чего возникли *прозелиты (лица, обращенные в иудейство). Наиб. ярко эта тенденция проявилась в кругах александрийских евреев (см. ст. Филон Александрийский).

В. Х. п. был временем небывалого развития мессиянских чаяний, однако единого учения о Мессии не существовало (см. ст. Мессианизм). Представление о нем колебалось от веры в небесное сверхъестеств. существо до надежды на политич. вожда, к-рый свергнет иго язычников. Во взаимовлиянии с *апокалиптич. лит-рой стали развиваться *ангелология и демонология.

В. Х. п. характеризуется исключительным развитием б и б л е й с к о й и др. р е л и г и о з н о й п и с ь м е н н о с т и. В это время писали пророки Аггей, Захария, Малахия; были созданы книги: 1–2 Пар, 1–3 Езд, Неем, Есф, Еккл, Сир, Прем, 1–3 Макк. По мнению совр. библеистов, книги Дан, Руф, Тов, Иов, Иудиф, Ион также относятся к В. Х. п. В эту же эпоху, как полагают, приняты окончат. форму Песнь Песней и Притчи Соломоновы. Почти все апокрифы ВЗ созданы на протяжении последних двух веков до н.э. и в начале 1 в. н.э.

У библеистов В. Х. п. не получил однозначной оценки. Одни рассматривают его как время религ. и лит. упадка (законнич. формализм, апокалиптич. фантазии). Другие считают, что именно в это время была подготовлена почва для еванг. проповеди (ревность о вере, сотериологич. и мессиянские чаяния). Хотя духовная атмосфера В. Х. п. была лишена силы и цельности времен Исаяи, тем не менее нельзя отрицать, что ее характеризует высокий религ. подъем.

● А н а н ь и н с к и й Н., Состояние просвещения у палест. иудеев в последние три ве-

ка пред Рождеством Христовым, ТКДА, 1865, т. 2; свящ. Арсеньев И., Саддукеи, ЧОЛДП, 1911, № 1–3; Арфаксадов Ф., Иерусалимский синедрион: Историко-археологич. исследования, Каз., 1903; свящ. Боголобов Н.М., К вопросу о происхождении христианства, «Христианская мысль», 1916, № 1–4; [Булатов С.А.] Состояние иудейских ремесленников во времена земной жизни Иисуса Христа, ТКДА, 1883, № 8–9; Вейнберг И.П., Рабы и другие категории зависимых людей в палест. гражданско-храмовой общине VI–IV вв. до н. э., ПСб., вып. 25 (88), 1974; Вильскер Л.Х., Самаритянский язык, М., 1974; Винников И.Н., Самаритянское Пятикнижие и устная палест. традиция, ПСб., вып. 15 (78), 1966; Виппер Ю.Ф., Иерусалим и его окрестности времен Иисуса Христа: Историко-географич. описание, М., 1886²; Воль А. Л., Побиблейская история евреев от Вавилонского пленения до времен Магомета (586 г. до Р. Х. — 640 г. по Р. Х.), Вильна, 1882; Генкель Г., О влиянии маздеизма на развитие иудаизма, «Книжки Восхода», 1900, № 7–8; Гессен Ю.И., Иуда Маккавей: Историч. очерк, СПб., 1901; Голльманн Г.В., Религия иудеев в эпоху Иисуса, пер. с нем., М., 1908; *Гольцман О., Падение Иудейского государства, пер. с нем., М., 1899; Григорович В., О воспитании евр. юношества в ВЗ, СПб., 1904; Дмитриевский А.А., Древнеиудейская синагога и ее богослужебные формы в отношении к древнехрист. храму и его богослужебным формам. По поводу кн.: [Никитин А.А. Синагоги иудейские как места обществ. богослужения, К., 1891], ПС, 1893, № 4,5; прот. *Дьяченко Г.М., Приготовление евр. народа к принятию христианства, ПО, 1884, № 5/6; *Иваницкий В.Ф., Иудейско-арамейские папирусы с о. Элефантины и их значение для науки ВЗ, ТКДА, 1914, № 11–12; Каменев В.Ш., Евр. общество в эпоху Иисуса Христа, «Странник», 1910, № 3; Кнофф Р.П., Происхождение и развитие

христ. верований в загробную жизнь, пер. с нем., СПб., 1908; *Корсунский И.Н., Иудейское толкование ВЗ, М., 1882; его же, Перевод LXX: Его значение в истории греч. яз. и словесности, Серг. Пос., 1897; Никитин А.А., Синагоги иудейские как места обществ. богослужения, К., 1891; *Никольский Н.М., Иудея в I в. н. э., «Науч. слово», 1903, кн. 6; Пигулевская Н.В., Из истории социальных и религ. движений в Палестине в рим. эпоху, в ее кн.: Ближний Восток, Византия, славяне, Л., 1976; *Поснов М.Э., Иудейство (К характеристике внутр. жизни евр. народа в после пленное время), К., 1906; Пятницкий И., Состояние богослужения в роде человеческом перед пришествием Иисуса Христа (У язычников. У иудеев), ДЧ, 1879, № 7/8; Райн А.П., Ироды, их династия, главные представители ее и их историч. судьба, «Странник», 1900, № 1–3, 5–7, 9–12; Религ. секты евреев от падения Иерусалима до наших времен и описание их религ. обрядов, по Иосту, пер. с нем., М., 1864; *Ренан Э., Разорение Иерусалима, пер. с франц., М., 1886; Светлов Э. [прот. Мень А.], На пороге НЗ, Брюссель, 1983 (В поисках Пути, Истины и Жизни, т. 6); Сканданицкий Г., Фарисеи и саддукеи как выразители состояния религ. жизни иудейства пред явлением Христа, К., 1905; Шапкес М.Я. (псевд.: Мибихов М.Я.), История евр. народа: От Вавилонского пленения до первой эпохи танаев, СПб., 1901; Штерк В., Иудейство и эллинизм, в кн.: Христианство в освещении протестантских теологов, сб. ст., пер. с нем., СПб., 1914; Ъ., О суевериях евреев в связи с наукой предсказаний у халдеев, ЧОЛДП, 1880, № 1. См. также ст. об указ. в тексте библич. книгах и ст.: Апокрифы; Апокалиптич. лит-ра; Канон Свящ. Писания. Библиогр. на иностр. яз. см.: Schüger E., The History of the Jewish People in the Age of Jesus Christ, vol. 1–2, Edin., 1973–79.

ВТОРОЗАКО́НИЯ КНИ́ГА — см. Пятикнижие.

ВТОРОЗАКОННИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ — см. Исторические книги Ветхого Завета.

ВТОРОИСА́ЙЯ, условное обозначение боговдохновенного пророка, к-рому, согласно мнению представителей *новой исагогики, принадлежат 40–55-я гл., а может быть, и гл. 56–66 Кн. прор. Исаяи. См. ст. Исаяи пророка Книга.

ВУ́ЛЛИ (Woolley) Чарлз Леонард (1880–1960), англ. востоковед, работы к-рого внесли значит. вклад в изучение библ. истории. В. участвовал в археологич. экспедициях в Нубии (1907–12), Алалахе (Турция) (1936–39, 1946–49), руководил англо-амер. раскопками городов Месопотамии. В окрестностях древнего города Ур В. открыл многометровый наносный слой, свидетельствующий о наводнении огромной силы. Ученый предположил, что им найдены следы той самой катастрофы, к-рая описана в вавилонской лит-ре как потоп (это описание во многом перекликается с библейским). «Разумеется, — отмечал В., — это был не всемирный потоп, а всего лишь наводнение в долине Тигра и Евфрата... Но для тех, кто здесь жил, долина была целым миром».

В. принадлежит ряд находок, проливающих свет на историю и быт обитателей Ура, родины Авраама. Согласно гипотезе В., Авраам был не кочевником, а городским жителем, не чуждым высокой культуры. Кроме того, В. установил, что Навуходоносор II провел культовую реформу, к-рая позволила молящимся лицеизреть изваяние божества, прежде скрытое от народа. Эту реформу В. связывал со сказанием Дан 3:1–7 о кумире, к-рому повелел поклоняться царь Вавилона.

◆ Abraham: Recent Discoveries and Hebrew Origins, L.–N.Y., 1936; в рус. пер.: Ур халдеев, М. 1961; Забытое царство, М., 1986;

● Ллойд С., Археология Месопотамии: От древнекаменного века до персидского завоевания, пер. с англ., М., 1984; СИЭ, т. 3; Keller W., Und die Bibel hat doch Recht, Hamb., 1989.

ВУЛЬГА́ТА (Vulgata), лат. перевод Библии, осуществленный блж. *Иеронимом. Потребность в переводе возникла в связи с несовершенством сделанных ранее *италийского перевода и др. лат. переводов Библии. В 382 папа Дамас I (366–84) поручил блж. Иерониму пересмотреть и исправить текст старой лат. Библии, переведенной с греческого. Иероним не ограни-



Блж. Иероним. Фреска Фра Анджелико. Ок. 1440 г.

TIONE TUA
 C TUC NI TERRA QUANTIBI
 MONSTRALICRO
 TUNC EXIT DE TERRA CHALDAEORUM
 ET HABITAVIT IN CHARRAN
 C T INDE POST QUAM MORTUUS
 EST PATREIUS
 TRANS TULIT ILLUM IN TERRAM
 ISTAM IN QUAM NUNC VOS HABITATE
 C T NON DEDIT ILLI HEREDITATE
 IN EXCEP ASSUMPTO PEDIS
 SED REPROMISIT DARCI ILLI MUM

Текст Вульгаты

чился редактированием, а предпринял самостоят. переводы с языка оригинала. Поскольку учебных руководств в то время не существовало, стридонский учитель стал брать уроки *древнеевр. языка у людей, с к-рыми познакомился, живя в Палестине.

Иероним трудился над переводом Библии с 382 по 405, используя древние *рукописи Писания. Что касается НЗ и Псалтири, то он сохранил их лат. перевод, лишь несколько его переработав. В прежнем виде были оставлены Тов, Есф, греч. части Дан, Прем, Сир, Вар и 1–3 Макк. Т. о., гл. усилия переводчика были направлены на древнеевр. тексты.

Труд блж. Иеронима получил впоследствии название *Vulgata Editio*, «общепринятое издание», или просто *Вульгата (Vg)*. Она отличается большой близостью к оригиналу, но в то же время переводчик не слепо следовал ему и не отступил от законов лат.

языка. Он устранил вкравшиеся в текст *гlossы и исправил стиль. Знарок и ценитель римских классиков, Иероним сообщил В. лаконичную красоту лат. прозы. Не желая смущать благочестивых читателей, он по возможности сохранил варианты старых переводов, к-рыми пользовались многие св. отцы, в т. ч. свт. *Амвросий Медиоланский и блж. *Августин.

Несмотря на это, В. вызвала противодействие современников и получила полное признание лишь в 7 в. Со времен *Исидора Севильского авторитет В. больше не оспаривался. Католич. Церковь фактически канонизировала В. на *Триденском соборе в 1546.

■ *Biblia Sacra. Vulgata*, Città del Vaticano, 1969.

● *В и г у р у В., *Руководство...*, М., 1897, т. 1; *Виноградов Н., *Лат. пер. Библии*, известный под именем В., и его значение по учению Римско-Католич. Церкви, ХЧ, 1882, № 7/8; *Иванов А., *Текстуальные памятники Свящ. новозав. Писаний*, БТ, сб. 1, 1960; архим. *Иосиф (Баженов), *Труды блж. Иеронима в деле перевода Свящ. Писания*, ПО, 1860, № 7; [*Ладинский А.] *О В.*, ДБ, 1871, № 21; е го же, *Древнейшие переводы и перифразы Свящ. Писания* ВЗ, ДБ, 1872, № 30; *Юнгеров П. А., *Общее историко-критич. введение в Свящ. ветхозав. книги*, Каз., 1910².

«ВЫСШАЯ КРИТИКА» — см. Историко-литературная критика библейская.